

کرامت‌های تخیلی در تصوّف

قهرمان شیری*

دانشیار دانشگاه بوعلی سینا

چکیده

برخی از کرامت‌های موجود در کتاب‌های صوفیه در ظاهر بسیار غیرعقلانی و غیرطبیعی به نظر می‌رسند که هم باورکردن آن‌ها دشوار است و هم موجودیت آن‌ها با پاره‌هایی از تعلیمات اساسی در شریعت و طریقت تعارض دارد. در پدیدآمدن این‌گونه کرامت‌ها بیش از هر چیز عامل‌های خارج از اندیشه‌های عرفانی و حتّی مغایر با قاعده‌های محو و فنای فردیت دخالت داشته است، یعنی خلوت‌ها و استغراق‌های صوفیان گاه به‌جای تمرکز مطلق بر یاد حق، به عرصه‌ای برای خیال‌بافی‌های فردی و حضور ساکنان ملکوت و محوریت مشایخ تبدیل شده است. اما برای صوفیانی که همواره قسمت‌های عمده‌ای از اوقات خود را با درون‌نگری به اندیشیدن در لاهوت و ملکوت صرف می‌کردند، شکل‌گیری این‌گونه کرامت‌های ذهنی و خیالی طبیعی است. اگر افسانه‌ها و اسطوره‌ها نتیجه‌ی خیال‌بافی مقطعی انسان‌ها در طول تاریخ باشد، کرامت‌های تخیلی نیز محصول جانبی خلوت‌گزینی‌ها و درون‌گرایی‌های مستمرّ اهل تصوّف بوده است.

کلیدواژه‌ها: تصوّف، تخیل، کرامت، حکایت، سفرهای خیالی.

* Ghahreman.shiri@yahoo.com

تاریخ پذیرش: ۹۰/۱۲/۱

تاریخ دریافت: ۹۰/۲/۱۰

فصلنامه‌ی زبان و ادبیات فارسی، سال ۱۹، شماره ۷۰، بهار ۱۳۹۰

مقدمه

با آنکه تاکنون در کتاب‌های صوفیه توضیحات بسیاری درباره کرامت به میان آمده است، عصاره همه آن شرح و تحلیل‌ها چیزی فراتر از این عبارت‌ها نیست که کرامت، فعل خارق‌عادتی است که در زمان تکلیف و به اختیار و دعا یا بدون هیچ تعمد و اختیاری در برخی اوقات به ظهور می‌رسد، و نشان‌دهنده تخصیص و تفضیل صاحب آن در درگاه حق است. جواز عقلی وقوع کرامات را از نظرگاه شریعت و طریقت نیز باید در این واقعیت‌ها جست‌وجو کرد: اعتقاد به قدرت بی‌چون و چرای خداوند، جوهره ملکوتی داشتن روح انسان، توانمندی قوای فکری و روانی و حتی جسمی بشر در تعالی طلبی و تطابق‌پذیری با سازوکارهای ماوراءطبیعی و وجود جواز نقلی و نمونه‌های عینی آن در نص آیات و روایات. کرامات صوفیه را از منظرهای مختلف می‌توان به انواع گوناگون تقسیم کرد. کرامت‌های تخیلی که موضوع این مقاله است منشعب از دیدگاهی است که کرامت‌ها را بر اساس نقش اندام‌های انسانی دسته‌بندی می‌کند. در این دسته می‌توان شماری از کرامت‌ها را نیز در انواع دیگری چون تمرینی، شهودی، شنیداری، دیداری و کلامی قرار داد. اما کرامت‌ها را علاوه بر این می‌توان از نظر ساختار صوری، شیوه شکل‌گیری، مقاصد معنایی، میزان واقع‌نمایی و فراواقع‌گرایی نیز به دسته‌های دیگر تقسیم کرد که بحث از آن‌ها خارج از مجال این مقاله است. مصداق کرامت‌های تخیلی را در کتاب‌های صوفیه می‌توان به صورت عملی در میان خیال‌بافی‌هایی چون سفرهای ذهنی، واقعه‌های افسانه‌گون، مشاهده موجودات غیبی، اشراف ذهنی بر وقایع آینده و دور، و تمثیل و احضار اشخاص و ارواح مشاهده کرد که دست‌مایه شماری از شگفت‌انگیزترین حکایت‌ها را فراهم آورده است.

مسئله تحقیق

یکی از عیب‌های شاخص در شماری از شرح احوال‌های موجود در مناقب‌نامه‌ها و تذکره‌های صوفیه، بزرگ‌نمایی بیش از حد در خاطرات و حکایات و مقامات مشایخ و عین واقعیت تلقی کردن خواب‌ها و خیال‌بافی‌ها است. اگرچه کتاب‌های آموزشی و اعتقادی این فرقه و رفتار و گفتار شخصیت‌های بزرگ آنان انباشته از صداقت و اخلاص و صمیمیت است، شماری از مریدان و هواداران آنان در طول تاریخ با افزودن بر مقدار و میزان آن‌گونه اغراق‌های غیرعقلانی، و تبدیل آن وارونه‌نمایی‌ها به واقعیت مرسوم، آن‌چنان سیرت بدسیمایی از فرهنگ صوفیه به تصویر کشیده‌اند که به‌جای جذب مخاطبان آنان را به گریز و ستیز با آن وادار کرده‌اند. در روایت‌های متأخر و مربوط به بعد از دوره سلجوقیان، وحشتناک‌ترین دروغ‌ها و خیال‌بافانه‌ترین داستان‌ها و گاه افسانه‌هایی همانند هزارویک‌شب - برای مثال در مناقب العارفین افلاکی - برای اثبات مقام مافوق‌طبیعی بعضی از مشایخ جعل شده است که هیچ آدم سلیم عقلی آن‌ها را باور نمی‌کند. یکی از نمونه‌های آن، حکایت مرید مولانا بودن پادشاه ماهی‌ها یا پیش‌گویی ظهور مولانا به وسیله پیامبر در لحظه مرگ است که با آب و تاب و تفصیل بسیار به وسیله افلاکی روایت شده است (افلاکی، ۱۳۶۲: ۱/۳۶۳-۳۷۰). حال پرسش آن است که این کرامت‌ها به چه مقصودی در مناقب‌نامه‌های مشایخ صاحب‌نام آورده شده است؟ در حالی که مشایخ بزرگی چون حلاج و بایزید و ابوسعید و مولانا و خرقانی و دیگران، با اعمال و گفتار و آثاری که از خود بر جای گذاشته‌اند، در عمل به اثبات رسانیده‌اند که از شخصیت بسیار بزرگی برخوردار بوده‌اند و هیچ نیازی به این بزرگ‌نمایی‌های دروغین نداشته‌اند. آن کرامت‌ها نیز نه تنها چیزی بر شأن آن‌ها نمی‌افزاید، بلکه گاه حتی بر جایگاه آنان به‌طور جدی خدشه وارد می‌کند. این مقاله در پی ریشه‌یابی دلایل شکل‌گیری کرامت‌های تخیلی است.

بحث و بررسی

یکی از جلوه‌های محصورشدگی در عرصه درون‌نگری‌ها و کاوش‌های ذهنی و روحی که از عادات گسست‌ناپذیر در کنش‌های صوفیه است، استغراق در دنیای خواب‌ها و خیال‌ها است؛ خواب‌ها و درون‌نگری‌هایی که در تصوف به آن‌ها مراقبه و مجاهده و ذکر و واقعه گفته می‌شود. آنکه همواره با تمام وجود به کسی یا چیزی می‌اندیشد، مطمئناً در خواب‌ها و رؤیاها و واقعه‌های خود نیز همه سکنت و حرکات او را می‌بیند و آنکه مستمراً توجهات درونی خود را در عالم هشجاری معطوف به چیزی یا کسی کرده باشد، اغلب او را در تصورات و تخیلات خود به صورت تصاویری سراب‌گونه و خیالی - نیست هست‌نما - می‌بیند. این تصاویر سراب‌گونه اغلب به گونه‌ای است که همواره از دور دیده می‌شوند و بیننده نمی‌تواند از نزدیک آن موجود خیالی را لمس کند. چنان‌که آن مرید مولانا نیز مولانای خیالی را بر بالای بام مسجد جامع یا بر بالای کوه عرفات می‌بیند یا در میان طواف کنندگان و باز اندکی دورتر از خود. وقتی به قونیه باز می‌گردد و موضوع را با مولانا در میان می‌گذارد، توجیهی که مولانا برای موضوع می‌آورد تقریباً حقیقت ماجرا را هم برای او و هم برای مخاطب امروزی به خوبی تبیین می‌کند؛ «مولانا فرمود که هر مریدی که او را اعتقاد پاک و صدق عظیم باشد بی‌هیچ گمانی که در دو جهان به مراد کلی و جزئی برسد و معتقد او در همه حال مصور او شود و مقصود او ازو برآید» (افلاکی، ۱۳۶۲: ۴۶۰/۱ - ۴۶۱).

این نوع مصورشدها با آن نوع مصورکردن‌ها و داستان‌های افسانه‌وار ساختن، اگرچه در ظاهر متفاوت است، در اساس سازوکار شکل‌گیری در هر دو یکی است. در مصورسازی فقط مشاهده وجود دارد و شخص چندان جرئت به خود نمی‌دهد که به شیخ خود نزدیک شود. اما در نوع دوم و افسانه‌سازی، راوی و ناظر تصورات خود را با اعمال و کنش‌های مختلف ذهنی همراه می‌کند و به خلق داستان‌های خیالی می‌پردازد.

و چون دنیای این گونه حکایت‌سازی‌ها خیالی است و نه واقعی، در آن هر چیزی امکان‌پذیر می‌شود. در نوع دوم، معمولاً راوی و بیننده مدت‌زمانی طولانی در خود فرو می‌رود و چندان هم با عینیت بیرون سروکار ندارد. پس نوع اول، از نوع عینی و دیداری محض است و نوع دوم، از رسته ذهنی و خیالی خالص. نمونه نوع دوم، نجات کشتی در حال غرق به وسیله مولانا با دعای یکی از افراد کشتی است که ماجرا را بعدها خود آن فرد که مرید مولانا شده است برای دیگران روایت می‌کند (افلاکی، ۱۳۶۲: ۱/ ۴۷۳-۴۷۴).

نمونه دیگر از کرامت‌هایی که جنبه ذهنی و تصورات درونی دارند تا واقعیت عینی، آن است که مولانا در هنگام دفن یکی از درویشان لحظاتی در مراقبه فرومی‌رود و یارانش او را ساکت می‌بینند. آن‌گاه که از مراقبه و سکوت به درمی‌آید، واقعیت ذهنی خود را برای یاران که تنها شاهد در خود فرورفتن او بوده‌اند برملا می‌کند. او در حال منع کردن نکیر و منکر از رنجاندن درویش بوده است: «روزی درویشی وفات یافته بود، چون در گورش نهادند حضرت مولانا هردو پای مبارک خود را در گور او کرده ساعتی مراقب شد. بعد از آن نعره‌ای بزد و تبسم کنان برخاست. اصحاب محرم از آن حال سؤال کردند، فرمود که منکر و نکیر آمده بودند تا او را برنجانند مرحمت نموده ایشان را منع کردم که از آن ماست. از آنک پیوسته همسایگان سلطان از شرب عوانان و ظالمان در امان باشند و سلیم گذرند» (همان: ۳۲۴/۱).

نمونه دیگر آن‌جاست که مولانا در حالی که در میان یاران نشسته است ناگهان برمی‌خیزد و علیک‌السلامی می‌کند و می‌نشیند و به دنبال آن نیز جمله‌ای بر زبان می‌آورد. یاران که کسی را در برابر او نمی‌بینند از کردار او دچار تعجب می‌شوند و وقتی علت را جویا می‌شوند می‌گویند: «دیدم شخصی ازرق چشمی، پر خشمی، زرد صورتی پیشم آمد و سلام کرد که من تبم و مرا حُمی خوانند. دستوری دادم تا مرا

سه روز مهمان باشد، فی الحال لرزیدن گرفت» (همان: ۴۳۷/۱-۴۳۸). در جای دیگری نیز وقتی در حضور یاران است، ناگهان برمی خیزد و می گوید: «مرحبا یا مصباح الله» و فرو می نشیند. یاران کسی را نمی بینند و از او سؤال می کنند و او پاسخ می دهد: «پیوسته ارواح روحانیان و کرام ارواح کرام به زیارت مردان حق می آیند؛ از آن ها یکی مصباح الله بود که تمامت مصاییح آسمان ها ازو منورند و ازو نور می گیرند» (همان: ۱/۴۵۶-۴۵۷).

«ذوالنون را پرسیدند از عارف، گفت این جا بود و بشد» (قشیری، ۱۳۶۱: ۹۲). این گفته را قشیری در بحث از حال که در برابر مقام قرار دارد آورده است. از نظر این قوم، حال معنی ای است که بر دل در آید بی آنکه ایشان را اندر وی تأثیری باشد، حال محصول عطای حق است و عین جود، مقام از بذل مجهود است و محصول طلب و کسب. در این جا به خوبی خیال گرایی و استغراق در عوالم ذهنی را که از کارهای مرسوم در میان صوفیان بود به خوبی می توان مشاهده کرد. ذوالنون برای خود دو شخصیت قائل شده است. شخصیت دوم او، در لحظه ای خود را نشان داده است که او دچار حال شده است و سپس از آن خارج شده است.

پس یکی از عمده ترین دلایل شکل گیری این گونه کرامت های عجیب و افسانه گون - که واقعاً هم ساختار آن ها از قصه ها و افسانه ها الگو گیری شده است - آن است که بسیاری از مریدان و هواداران مشایخ، خواب و خیال های خود را با ذهنی انباشته از اندیشه شیخ خود سپری می کردند و هر چه را که در عالم تصورات و تخیلات در ذهن آن ها نقش می بست، که البته چیزی جز خیال بافی های آن ها نبود، عین واقعیت یا نوعی الهام و القای غیبی تلقی می کردند و به عنوان واقعیت محض و مستند در مناقب نامه های خود به روایت می گذاشتند. اما با این عمل که اغلب نیز از سر حسن نیت انجام می گرفت، مقام مشایخ به چنان جایگاه فرانسانی عروج می کرد که دیگر

الگو بودن و امکان دست‌یابی به مقامات آن‌ها برای مریدان امکان‌ناپذیر می‌شد. در حالی که قصد اصلی سازندگان این حکایت‌ها صرفاً برتر جلوه دادن آنان بود.

کاشانی اساس واقعه و مکاشفه را بر خیال و قوه متخیله می‌داند و می‌نویسد اینکه اهل خلوت گاه در اثنای ذکر و استغراق حالتی همانند رؤیابینندگان در خواب پیدا می‌کنند و از محسوسات غایب می‌شوند و بعضی از امور غیبی بر آنان آشکار می‌شود، نام آن واقعه است. اگر آگاهی بر غیب در حال حضور و بی‌آنکه غایب شوند دست دهد نام آن مکاشفه است. چرا که مکاشفه یعنی «تفرّد روح به مطالعة مغیبات در حال تجرّد او از غواشی بدن». واقعه و رؤیا هر کدام سه نوع است. نوع اول آن کشف مجرد است. یعنی کسی به دیده روح مجرد از خیال، وقایع و پدیده‌هایی را که هنوز در پرده غیب قرار گرفته است در خواب یا واقعه ببیند و بعد از آن نیز همه آن وقایع به همان صورت در عالم شهادت واقع شود. اگر در خواب این مشاهدات اتفاق بیفتد نامش رؤیای صادقه است که جزئی از نبوت است. نوع دوم کشف مخیل است و آن چنین است که روح در خواب یا واقعه با بعضی از پدیده‌های غیبی ارتباط برقرار کند و نفس نیز در این ادراک مشارکت و مداخلت داشته باشد و با قوه متخیله خود از خزانه خیال کسوتی مناسب از محسوسات بر آن مغیبات درپوشاند و در آن کسوت به مشاهده آن پدیده‌های غیبی بپردازد، حال اگر شیخ یا معبر بخواهند به تفسیر و تعبیر آن بپردازند، باید از آن صورت خیالی عبور کنند تا بتوانند حقیقت آن را که مدرک روح بوده است دریابند. مثل جنگیدن با حیوانات درنده یا عقرب‌های گزنده در خواب یا واقعه، که در حقیقت اشاره‌ای است به صفت‌هایی چون خشم و شهوت یا عداوت و خباثت که درگیری درونی صاحب واقعه در حال یا آینده با آن‌ها بدین گونه به تجسم عینی درآمده است. نوع سوم خیال مجرد است. یعنی غلبه خواطر نفسانی بر دل، به گونه‌ای که بر اثر غلبه آن، روح از مشاهده عالم غیب محجوب بماند. این خواطر نفسانی اگر در خواب

برای کسی حاصل شود نامش اضغاث احلام است و اگر در واقعه، به آن واقعه کاذبه می‌گویند. چون نفس و آرزوهای آن، در تصوّف همواره روی در بیراهه دارند، در جایی که این آرزوها و خواطر نفسانی با قوّت و قدرت تمام عرصه مخیله را در اختیار خود گرفته باشند، آن‌چه از خواسته‌های آن‌ها در خواب یا واقعه صورت می‌بندد نیز مطلوب نفس است و آرزوهای شیطانی یا دنیایی است و نه خواسته‌های روحانی و آسمانی. وقتی خواطر نفسانی بر دل غالب شود «در حال نوم یا واقعه آن خواطر قوی‌تر گردد و مخیله هریک را کسوتی خیالی درپوشاند و مشاهده افتد تا صور آن خواطر به عین‌ها بی‌تصرف متخیله و تلبیس او مرئی و مشاهد گردد، چنانکه کسی را پیوسته خاطر گنج یافتن غالب بود و در خواب بیند که گنجی یافته است، یا مرتاضی که داعیه قبول خلق او را بر آن باعث بُود، در واقعه بیند که مسجود خلائق است؛ معبر داند و شیخ که این مشاهده نتیجه آرزوی نفس است که بر بیننده آن مصوّر گشته، لاجرم آن را اعتباری نکنند و خیال باطل خوانند» (کاشانی، ۱۳۶۷: ۱۷۱-۱۷۶).

خیال از نظر ابن عربی

خیال در جهان‌نگری ابن عربی دو معنای متفاوت دارد. «در یک معنا، خیال همان ماسوی الله است. در این معنا، خیال تجلّی خداوند است، ابتدا بر اسماء خویش و سپس بر اعیان ثابت». تجلّی نفسِ رحمانی، و پدید آمدن عماء یا توده ابری عظیم که نامش اعیان ثابت است (کربن، ۱۳۸۴: ۲۱ پیشگفتار مترجم). توجیهی که ابن عربی و پیروان مکتب او درباره خیالی بودن دنیا ارائه می‌دهند چنین است که چون عالم هستی جدا و مستقل از واجب‌الوجود وجودی منفرد و مستقل ندارد و همواره در حالت امکان و عدم قرار گرفته است، نمودی بی‌بود و همسان با صور خیال است که حقیقتی ندارد. لاهیجی به گفته ابن عربی در فص یوسف استناد می‌کند که گفته است: «بدان که تو خیال

هستی، همین‌طور هرآن‌چه آن را ادراک می‌کنی و می‌گویی غیر از من است، آن هم خیال است. پس کل وجود خیال در خیال است، و چیزی که حقیقت دارد همانا وجود حق است» (لاهیجی، ۱۳۷۱: ۳۲۹-۳۳۰). خود ابن عربی می‌گوید: «فالعالم متوهم ما له وجود حقیقی و هذا معنى الخيال» یعنی عالم فی حد ذاته وجود حقیقی ندارد و امری توهمی است چون در کنار وجود حقیقی که خداوند است، هیچ وجود دیگری موجودیت ندارد و هر چه هست توهم و خیال است (عفی‌فی، ۱۳۸۰: ۱۶۲). بر این اساس است که شبستری می‌گوید: چو ممکن گرد امکان برفشاند/بجز واجب دگر چیزی نماند. وجود هر دو عالم چون خیال است/که در وقت بقا عین زوال است (لاهیجی، ۱۳۷۱: ۳۲۸-۳۲۹).

خیال در معنای دوم خود در جهان‌بینی ابن عربی «مرتبه واسطه یا برزخ میان مراتب است. خواه این مراتب، مراتب عالم کبیر (جهان) باشد و خواه مراتب عالم صغیر (انسان)». در عالم کبیر، آن چیزی که دنیای خیال تلقی می‌شود عالم مثال است که در حد واسطه بین عالم طبیعت به عنوان مرتبه نازل هستی و عالم مجردات در ساحت و مرتبه عالی وجود قرار دارد. در آن‌جا است که اجسام تجرد و مجردات تجسم پیدا می‌کنند و از آن طریق ارتباط بین هر دو عالم امکان‌پذیر می‌شود. در عالم صغیر نیز آن چیزی که نقش واسطه را در میانه دو دنیای عقل مجرد و بدن مادی بازی می‌کند عالم خیال است. «ابن عربی می‌گوید "العارف یخلق بهمتّه مایشاء". اگر در عارفی نیروی خلاقیت دل یعنی "همت" به فعلیت شایسته‌اش برسد، می‌تواند خیالات خویش را به صورت موجودات قائم بالذات درآورد» (کرین، ۱۳۸۴: ۲۳ پیشگفتار مترجم). به قول صدرالدین قونوی، «تجسد ارواح و تروح اجسام و تشخیص اخلاق و اعمال و ظهور معانی به صور مناسب و مشاهده ذوات مجردات در صور و اشباح جسمانی» و همچنین

مشاهده ارواح انبیا و اولیا و بخصوص دیدن خضر و تجسد جبرئیل در صورت دحیة کلبی برای پیامبر اسلام، همه در این عالم امکان پذیر می شود» (قونوی، ۱۳۶۴: ۹۴).

در این دنیای خیال است که همه انسان ها به طور عام و اولیا به طور خاص می توانند آن چه را که در مرتبه بالاتر موجود است در مرتبه فروتر متجلی سازند یا خداوند را به متجلی ساختن آن وادار کنند. عارف از طریق به کارگیری همّت و خلاقیت درونی خود چیزی را که به صورت بالفعل در حضرات پنج گانه و مراتب بالاتر - عالم غیب مطلق یا عالم ذات، عالم عقول، عالم ارواح، عالم مثال یا خیال، و عالم حس یا شهادت - وجود دارد (عفیفی، ۱۳۸۰: ۱۳۲) می تواند در عالم محسوس ظاهر کند. این نوع ظاهر کردن خیالی در درون، البته به معنای خلقت نیست؛ چون خلقت به معنای پدید آوردن چیزی از عدم است که هیچ یک از موجودات - حتی خداوند - قادر به آن نیست (کربن، ۱۳۸۴: ۳۳۴). خلق به معنای ایجاد چیز از نه چیز نیست «زیرا چنین چیزی در عقل و عمل محال است» و نیز به معنای خلق یک باره و نوآفرینی همه چیز بدون مثال قبلی در گذشته و فارغ شدن از آن در زمان حال نیست؛ خلق حرکتی است ازلی و همواره که بر اثر این حرکت، بر هستی صورت های پیاپی - که شماری نامتناهی دارد - وارد می گردد؛ بی آنکه بر وجود خداوند - در جوهر و ذاتش - چیزی افزوده یا از آن چیزی کاسته شود. خداوند «جوهری ازلی و ابدی است که هر لحظه در صورت های بی شماری از موجودات ظهور می کند و آن گاه که صورتی در او به اختفا می رود، در صورتی دیگر و در لحظه پس از آن تجلی می کند؛ و مخلوق یعنی همین صورت های متغیر و فانی که در ذات خود قوامی ندارند؛ یا همان اعراضی که پیاپی بر این جوهر ثابت و دایم وارد می شوند». این همان نظریه خلق جدید در اندیشه ابن عربی است که مشکلات مباحث پیچیده مابعدالطبیعه چون علیت، تعدد، تغیر، خلق افعال و بعضی از کرامات و معجزات بر اساس آن تفسیر می شود (عفیفی، ۱۳۸۰: ۲۶۹). مقوله هایی چون

فنا‌ی صوفیانه نیز با این نظریه به‌راحتی قابل توجیه است. چون فنا‌ی صفات و ذات صوفی، یعنی «نهان شدن صور موجودات در واحد حق» و بقا نیز که واصل شدن صوفی به مقام خاص وحدت ذاتی با حق است، یعنی عین عیان شدن آن‌ها در صور تجلیات الهی دیگر (عفیفی، ۱۳۸۰: ۲۷۰).

انسان از طریق قلب و خیال فعال و تمرکز همت، می‌تواند به ظاهر ساختن و حفظ کردن چیزهایی اقدام کند که از قبل در یکی از حضرات پنج‌گانه وجود دارد و به آن چیزهایی که در نیت دارد جسم عینی بدهد؛ این‌گونه اعمال است که به آن ادراک فراحسی یا دورآگاهی یا رؤیت هم‌زمان و غیره گفته می‌شود. از این طریق بود که ابن عربی روح شیخ خود یوسف الکومی را احضار می‌کرد و سؤال‌های خود را از او می‌پرسید و با روح انبیا و اولیا نیز یا از طریق فرابردن روح خود به مرتبه ارواح یا احضار روح آنان به عالم مثال و محسوس یا از طریق رؤیا ملاقات می‌کرد (کربن، ۱۳۸۴: ۳۳۲-۳۳۳). این‌گونه تسخیرگری به دو طریق قابل دست‌یابی است: اول همت و جمعیت، یعنی از طریق سلوک و ریاضت و به شیوه‌های اکتسابی، همت خود را متمرکز بر چیزی از امور مربوط به دنیای زمینی یا عوالم آسمانی کردن و در این راه به مقام جمع و مرتبه روحی جمعیت رسیدن و آن‌گاه مقصود را عیان در راه دیدن. دوم عنایت و موهبت، یعنی برخوردار بودن از نیرویی خدادادی و بدون کسب و ریاضت و استوار کردن همت، بر انجام اعمال فراطبیعی و تسخیر موجودات قادر شدن؛ مثل سلیمان که همه توانایی‌های فراطبیعی خود را به‌طور طبیعی به دست آورده بود (عفیفی، ۱۳۸۰: ۲۷۵).

گاهی این خیال‌های متصل تبدیل به خیال منفصل می‌شوند. یعنی آنچه عارف در قلب و درون خود تصور می‌کند، در عالم خارج نیز با نوعی فرافکنی به عینیت درمی‌آید. ابن عربی این‌گونه خیال‌ها را خیال منفک یا منفصل از فاعل خیال تعبیر

می‌کند؛ مثل تجسم جبرئیل در هیئت جوان عربی به نام دحیه کلبی بر پیامبر اسلام که اصحاب فقط آن جوان را دیدند و نه جبرئیل را. «قلب عارف به واسطه قوه خیال آن‌چه را که در آن منعکس شده است (آن‌چه را که منعکس می‌سازد) فرافکنی می‌کند و موضوعی که عارف بدین صورت قوه خلاق خویش، تدبیر خیالی خویش، را بر آن متمرکز می‌سازد، مبدل به تمثیل یک واقعیت خارجی فرا - روانی می‌شود» (کربن، ۱۳۸۴: ۳۳۱). به اعتقاد ابن عربی، جبرئیل «جز یک تصویر و ساخته‌ای از خیال پیامبر (ص) نبود همان‌گونه که خیال دل‌داده به تصویرگری می‌پردازد و محبوبش را در برابر او مجسم می‌کند تا او را مورد خطاب قرار دهد و راز و نیاز کند و سخن او را بشنود؛ در حالی که او در حقیقت جز با خود سخن نمی‌گوید و جز سخن خود را نمی‌شنود» (عفیفی، ۱۳۸۰: ۱۴۷).

در نظر ابن عربی، عالم مثال یا خیال عالمی است حقیقی که صورت‌های موجود در آن، بنیابین روحانیت صرف و مادیت محض قرار دارند. آن‌چه از این عالم در عقول انسانی منعکس می‌گردد از نوع عالم مثال مقید است و واسطه ارتباط انسان با این عالم نیز قوه مخیله است که یکی از قوای قلب است. قوه مخیله فقط صورت‌های موجود محسوس در عالم مثال مقید را در ذهن حاضر می‌کند و نه آنکه از خود چیزی را که وجود ندارد بیافریند (عفیفی، ۱۳۸۰: ۱۲۶). ابزار این احضار همان همت یا عنایت الهی است که صوفیان به آن حضور و متکلمان به آن اخلاص می‌گویند (عفیفی، ۱۳۸۰: ۱۳۰-۱۳۱).

بر اساس این دیدگاه است که ابن عربی ادعای اتحاد بعضی از عرفا را با خداوند مردود می‌شمارد. چون به اعتقاد او، آن‌چه آدمی در تجربه عرفانی اکتساب می‌کند، همان «قطب ملکوتی» وجود خویش است؛ همان شخصی است که خداوند در مبدأالمبادی و عالم غیب خود را از طریق آن بر او متجلی ساخته است (کربن، ۱۳۸۴: ۱۳۸۴).

۳۹۸-۳۹۹). آن خداوندی که عارف ادعای اتحاد با او را دارد در حقیقت خود مثالی یا فرشته‌ی شخص خود عارف است. عارف قطب زمینی آن چیزی است که حق تصورش کرده است و حق قطب آسمانی عارفی است که تصور رسیدن به وصل و وحدت در او به وجود آمده است.

این نوع هستی‌شناسی، صرف‌نظر از تأثیرپذیری از مُثُل افلاطون، بیش از هر چیزی متکی بر نظریه‌ی ابن‌سینا است. او بود که در نمط دهم از اشارات در تحلیل رؤیا تلاش کرد تا با استفاده از کیهان‌شناسی رایج در میان فلاسفه و حکما توجیهی خردپسند و خرسندکننده از مکاشفات و اتفاقاتی که در خواب‌های آدمیان به وقوع می‌پیوندد ارائه دهد. او نیز مانند همه‌ی حکما عالم را به مُلک و ملکوت و جبروت تقسیم می‌کند که در میان عالم جسمانی و مادی محض، و عالم عقول و ارواح و مجردات، عالم میانه‌ای قرار گرفته است که نه کاملاً مادی است و نه مجرد محض؛ نام این دنیا گاهی عالم نفس است و گاه ملکوت کوچک. عالم مثال یا عالم خیال در این قسمت از کیهان قرار گرفته است. همه‌ی صورت‌های عالم مادی و محسوس به صورت جزئی در عالم نفوس، و به شکل کلی در عالم عقول، نیز وجود دارد. نفوس آدمیان از طریق دارابودن استعداد درونی و از میان برداشتن حائل‌ها و مانع‌ها می‌تواند به نقش‌ها و صورت‌هایی که در عالم عقول و نفوس است اشراف پیدا کند. این آگاهی البته از طریق حواس درونی امکان‌پذیر است؛ یعنی با گرفتن صور و نقوش از پنج حواس بیرونی به‌وسیله‌ی حس مشترک و سپردن آن‌ها به قوه‌ی خیال و حافظه، و آن‌گاه با ترکیب کردن تصاویر و معانی به‌وسیله‌ی متخیله. حس مشترک و تخیل همانند دو آینه عمل می‌کنند؛ گاهی تصاویری از این به آن منعکس می‌شود و گاه از آن به این. مشغولیت یا درگیری حس مشترک با امور مادی و بیرونی یا وجود مانع‌های درونی فرد را از دریافت تصاویر و نقوش از عالم خیال و مثال بازمی‌دارد. تنها در خواب است که همه‌ی موانع بیرونی به کنار نهاده

می‌شود و نفس سالک می‌تواند از طریق حس مشترک با عالم خیال و صور متخیله ارتباط برقرار کند. اگر نفس بر اثر ریاضت و مجاهده موفق به کاستن از مشغله‌های مادی شود آن‌گونه صعود به عالم نفوس و اشراف بر غیب در عالم بیداری نیز برای شخص امکان‌پذیر می‌شود. در این مرحله است که «گاهی غیب به صورت گمان قوی آشکار شود، و گاهی شبیه خطابی است از یک جن یا آوایی از موجودی غایب و نادیده، و گاهی با مشاهده ظاهری چیزی مستقیماً دیده می‌شود تا جایی که صورت غیب را به‌طور مشهود مشاهده می‌کند» (ابن سینا، ۱۳۶۳: ۴۸۲).

سهروردی نیز با آنکه عالم را به چهار نوع تقسیم می‌کند که عبارت‌اند از: انوار قاهره، انوار مدبره، برزخیان، صور معلقه مستنیره و ظلمانی؛ انوار قاهره و مدبره او همان عالم عقول ابن سینا است، و برزخیان نیز عالم مادی و محسوس است و صور معلقه نیز با عالم نفوس و مثال و خیال منطبق است. دلیل تیره و نورانی بودن صور معلقه نیز آن است که بخشی از آن به نفوس اجنه و شیاطین و اشقیاء تعلّق دارد و بخشی نیز به اشباح مجرد و مقدسان و فرشتگان. هر موجودی که در عالم مادی مشاهده می‌شود نمونه‌ای مثالی در عالم صور معلقه دارد. در این عالم، صور معلقه دارای مظاهری هستند که مانند صورت‌های معلق در آینه در آن ظاهر می‌شوند. این عالم که همه تنوع و غنای جهان محسوس را با حالتی لطیف دارد قوام و استقلال است که آن را به مدخل عالم ملکوت تبدیل می‌کند. رستاخیز به واسطه همین عالم امکان وقوع پیدا می‌کند و رموز پیامبری و همه تجربه‌های شهودی از طریق این عالم به انجام می‌رسد. چگونگی صعود و دستیابی به این صور معلقه و نفوس مثالی، دقیقاً از همان سازوکاری که ابن سینا توضیح داده است پیروی می‌کند: پرهیز از مشغولیت‌ها و لذات و مطامع دنیایی و روی آوردن به ریاضت و عبادت و تلطیف سرّ و توجه به عالم قدس (پورجوادی، ۱۳۶۵: ۱۵-۱۹؛ کربن، ۱۳۷۷: ۲۹۹-۳۰۰). اما بسیاری از صوفیان این عالم مثال و خیال را همان لوح

محفوظ تلقی می‌کردند که حقیقت همه موجودات و حوادث هستی، همانند صورت‌هایی که در ذهن آدم‌ها نقش می‌بندد به دور از هرگونه ماده و گوشت و پوست و خون، در آن وجود دارد (پورجوادی، ۱۳۵۶: ۵۰-۵۱).

سفرهای خیالی

ابن عربی نیز به نقل از عارفی ناشناس از یک سفر روحانی به عالم تحت‌الثری که بیابانی بی‌انتها و سرشار از شگفتی‌های بسیار است سخن می‌گوید که بهشت و جهنم در برابر وسعت آن عالم همانند حلقه‌انگشتی به نظر می‌رسند. عنوان این بخش از سخن ابن عربی که به تفصیل در فتوحات به آن پرداخته است «مجلس رحمت در سرزمین حقیقت» است. این عارف ناشناس در حالتی «بین مشاهده و سخن» به تعبیر ابن عربی، یعنی بدون بی‌هوشی و بدون از خود ربوده شدن و فانی شدن از شهود، در آن سرزمین به سفری طولانی می‌پردازد؛ سرزمینی که خاکش از طلای نرم است و درختان و میوه‌هایش همه از طلا است. میوه‌هایی بسیار عظیم اما در همان حال کوچک که در دست جای می‌گیرند و به محض کنده شدن دوباره بر درخت می‌رویند. زنان و مردان آن‌جا همانند حور و غلمان‌اند و زاد و ولد ندارند. مرکب‌هایشان هنگام سوار شدن کوچک و بزرگ می‌شوند. آدم‌ها در تاریکی شب نیز قادر به دیدن هستند و دریا هیچ کسی را غرق نمی‌کند. جنگ‌هایشان نمایشی است. زمین لرزه‌های شدید هیچ آسیبی به مردم نمی‌رسانند و تنها در هنگام وقوع مرگ نزدیکان برای هشدار حادث می‌شوند. بر دریایی از خاک که جاری است مردم با سفینه‌های زیبا به تفریح می‌پردازند و از شهری به شهر دیگر سفر می‌کنند. تنگی جا در شهرها را با افزودن بر طبقات فوقانی ساختمان‌ها چاره‌گری می‌کنند. پادشاهان نرم‌خو و آسان‌گیر مملکت همواره در حال ذکر گفتن هستند. بخش‌های مختلف مملکت در مجموع هیچ‌جده سلطان دارد که همه

مستقیماً با مردم محشورند و هر کدام نیز سیره و روش و احکامی مستقل دارند. پادشاهان خود مستقیماً با افراد مختلفی که در زیر فرمان دارند به تدارک روزی و غذای مردم می‌پردازند و خلاصه «اهل این زمین خداشناس‌ترین مردمان به خدای‌اند، و آن‌چه را که نزد ما [در این دنیا] با دلیل عقلی محال است، می‌بینیم که در این سرزمین (حقیقت) امکان‌پذیر و وقوع‌یافتنی است» (ابن عربی، ۱۳۸۳: ۱۰۷-۱۱۸).

محمد لاهیجی شارح گلشن راز شبستری چند تجربه عروج به آسمان و افلاک را که خود در هنگام اعتکاف و اربعین و مراقبه داشته است در *مفاتیح‌الاعجاز فی شرح گلشن راز* بازگو کرده است. در یکی از این تجربه‌ها، او «بعد از اوراد صبح و وظیفه اوقات» به مراقبه می‌پردازد و در هنگام مراقبه به او غیبت دست می‌دهد و در واقعه شخصی نورانی و مهیب او را در بغل می‌گیرد و به جانب هوا پرواز می‌کند و به بالا می‌برد و خود غایب می‌شود و لاهیجی همه عالم را روشن و نورانی می‌بیند و آن‌گاه تعیین او و همه عالم محو می‌شود و مجموع عالم به نور واحدی تبدیل می‌شود: «دیدم که آن نور منم و مطلق و معرّا از همه تعینات و قیودم و به غیر از من هیچ دیگر نیست و بعد از آن از آن حال بازآمدم» (لاهیجی، ۱۳۷۱: ۳۴۳-۳۴۴).

واقعه دیگر در هنگام چله‌نشینی و اعتکاف به او دست می‌دهد. در حالت غیبت خود را در هوا و بر بالای شهری بزرگ و پر از فانوس و چراغ در حال پرواز می‌بیند. عالم آن‌چنان نورانی است که نمی‌تواند آن را شرح دهد، آن‌گاه یکایک آسمان‌های هفت‌گانه را سیر می‌کند و به هر آسمان که می‌رسد عین آن آسمان می‌شود و عجایب و غرایب بی‌شمار مشاهده می‌کند. سپس به سیر در عالمی نورانی و لطیف می‌پردازد و تجلی حضرت حق را به صورت نور بی‌کم و کیف می‌بیند و از عظمت آن تجلی، آتش در همه موجودات می‌افتد و تمامی عالم می‌سوزد و لاهیجی نیز فانی مطلق می‌شود. پس از آن به خود می‌آید و مست و فریادزنان بیتی در ستایش حق بر زبان می‌آورد و

حادثه تجلی حق و سوختن عالم و به خود آمدن، در همین یک واقعه پیاپی به وقوع می‌پیوندد آن‌چنان‌که وقتی لاهیجی از آن حالت باز می‌آید، چند روز در حالت بی‌خودی و مسلوب‌العقلی به سر می‌برد تا به تدریج به حالت طبیعی خود بازمی‌گردد (لاهیجی، ۱۳۷۱: ۸۰).

نجم‌الدین کبری نیز تجربه‌های همسانی را در آثار خود به روایت گذاشته است. در یکی از آن‌ها می‌گوید: در حال ذکر در خلوت در هنگام سحر صدای تسبیح فرشتگان را می‌شنیدم. گویی خداوند به آسمان دنیا فرود آمده بود و فرشتگان در حالی که همانند کودکی که از غضب و کتک پدر بترسد می‌ترسیدند و از خداوند طلب نجات می‌کردند و می‌گفتند «توبه کردم، توبه کردم» و هنگامی که ترس ملائکه تشدید شد می‌گفتند: «یا قادر، یا قادر یا مقتدر» و زمانی که ترس از قلب‌هایشان به کنار زده شد می‌گفتند خدایا از ثواب خود بهشت را روزی ما کن و از عذابت ما را در امان بدار» (کبری، ۱۹۹۳: ۱۳۷).

در واقعه‌ای دیگر، نجم‌الدین کبری به واسطه شیخش به حضرت ربوبیت و الوهیت فرستاده می‌شود و او در حالی که گویی در کفن پیچیده شده است و تجربه سخت مرگ را چشیده است و آن‌گاه به راحتی رسیده است، در آن‌جا رضوان و جماعتی از حور عین‌ها را مشاهده می‌کند و در بین زمین و آسمان پرواز داده می‌شود و آن‌گاه دوباره به زمین بازگردانده می‌شود و بر یک کرسی نشانده می‌شود و شیخ در پشت سر او قرار می‌گیرد و سپس در قلب او نجوا می‌کند که: پروردگارت را با شناخت عبادت کن. از آن پس وجود او انباشته از تالّه و شوق و یقین و آرامش می‌شود (کبری، ۱۹۹۳: ۲۰۸).

نجم کبری از ابوالحسن خرقانی نیز نقل می‌کند که نیمه‌های یک روز به عرش صعود کردم تا طواف کنم. هزاربار طواف کردم. در گرداگرد عرش گروهی ساکن و

آرام را دیدم که از سرعت طواف من تعجب کرده بودند و طواف آن‌ها نیز مرا متعجب کرده بود. گفتم شما کیستید و چرا با سردی طواف می‌کنید؟ گفتند ما نور و ملائکه هستیم و این طبیعت ماست و نمی‌توانیم از فطرت خود فراتر رویم. گفتند: تو کیستی و چرا چنین شتابان طواف می‌کنی؟ گفتم من آدمم و از نور و آتش سرشته شده‌ام و این سرعت من از آتش شوق است (کبری، ۱۹۹۳: ۱۴۰).

حکیم ترمذی بر این اعتقاد بود که وقتی بنده به دیده جمال در حق نظر کند، هر رگ او از خوشایش شادی انباشته می‌شود و نفس او به جوشش و فراروی از مرز محدودیت‌ها کشیده می‌شود و خداوند هیبت خود را جامه زیر و انس خود را جامه رو برای او قرار می‌دهد و به این وسیله نفس او را به آرامش و استقامت وامی‌دارد و آن گاه او را به مرتبه «انفراد بالله» یا «مرتبه قربت عظمی» ارتقا می‌دهد و با قراردادن او در مکان استواری در پیشگاه خود و پاکیزه گردانیدن با نور خود و گشودن راه وحدانیت به روی او، حیاتی تازه به او می‌دهد «و از او برای اجرای کارهایش استفاده می‌کند (استعملة). حال، این بنده به واسطه خدا سخن می‌گوید، به واسطه خدا فکر می‌کند و به واسطه خدا علم حاصل می‌کند. این است معنای گفته رسول‌الله که از قول پروردگار نقل می‌کند: وقتی بنده‌ام را دوست می‌دارم، قلب او هستم؛ پس به واسطه من می‌اندیشد. من گوش و چشم او هستم؛ پس به واسطه من می‌شنود و می‌بیند؛ و من دست او هستم، به واسطه من [اشیاء را] می‌گیرد» (ترمذی، ۱۳۷۹: ۲۵۰-۲۵۱).

عرفا هم به تبعیت از متکلمان اغلب بر این اعتقاد بودند که رؤیت خداوند چنان‌که در قرآن نیز آمده است تنها در آخرت امکان‌پذیر است: «وَجُوهٌ يَوْمَئِذٍ نَاضِرَةٌ أَلَىٰ رَبِّهَا نَظِرَةٌ» (قیامت / ۲۲ و ۲۳). در این دنیا امکان این رؤیت متعذر است چرا که به قول صاحب مصباح‌الهدایه «باقی در فانی ننگنجد». به این دلیل «مؤمنان در دنیا حق را به دیده ایمان و نظر بصیرت بینند و در آخرت به نظر عیان و بصر. چنان‌که در اخبار آمده است:

اَنْكُمْ سَتَرُونَ رَبَّكُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ كَمَا تَرَوْنَ الْقَمَرَ لَيْلَةَ الْبَدْرِ لَا تُضَامُونَ فِي رُؤْيَيْهِ» (کاشانی، ۱۳۶۷: ۳۷-۳۸). به یقین رسیدن در باب حق که نشانه حقیقت ایمان صحیح است، در افراد مختلف به تناسب استعدادها متفاوت است. «طایفه‌ای در دنیا به علم‌الیقین بدانند وعده عین‌الیقین ایشان به آخرت باشد و طایفه‌ای به عین‌الیقین ببینند و وعده حق‌الیقین ایشان به آخرت بود و از این جا گفت آنکه گفت: رأی قلبی ربّی» (همان: ۳۸).

بنابراین، از آن جا که بر اساس مستندات موجود در آیات و روایات، رؤیت خداوند با چشم سر امکان‌پذیر نیست، اهل تصوف که خداوند را در محور همه معتقدات و معاملات و عبادات خود قرار داده‌اند، راه‌های مختلفی برای برقراری ارتباط غیرمستقیم با حق جستجو کرده‌اند که از طریق آن‌ها می‌توانند خود را با روش‌های غیر دیداری به حقیقت وجود نزدیک کنند. راه‌هایی چون مراقبه، واقعه، رؤیا، کشف و شهود، وصل و لقا، فناء فی‌الله، تجلّی، حق‌الیقین. بعضی از مشایخ بزرگ چون بایزید بسطامی و منصور حلاج، همواره سخن از پیوستن خود به حق و تبدیل وجود خود به پاره‌ای از وجود حق و از میان رفتن دوگانگی می‌گفتند که در آن دیگر رؤیت موضوعیت خود را به کلی از دست می‌دهد. برخی دیگر از مشایخ صوفیه نیز با تمرکز بر رؤیاها و مراقبه‌هایی که در بیداری به وقوع می‌پیوست، خداوند را به شکل‌های مختلف در عالم خواب و خیال برای خود مجسم می‌کردند و از طریق آن، علاوه بر دیدار با ملائکه و پیامبران و اولیای الهی، حتی به ملاقات مستقیم و گفتگو با خداوند می‌پرداختند و او را در تجربه‌های عرفانی خود با صورت‌های مختلف و تجسم‌پذیر به روایت می‌گذاشتند. روزبهان بقلی شیرازی یکی از آن مشایخ بزرگ است که بزرگ‌ترین کرامت و شاخص‌ترین کنش فراواقع‌گرایانه‌اش عبارت است از دیدار با عوامل ماوراءطبیعی در بعضی حالت‌های روحانی.

نسفی می‌گوید اهل شریعت بر این اعتقادند که وقتی ملائکه آسمان سخنی را به دل آدمیان القا می‌کنند، اگر در بیداری باشد، نامش الهام است، و اگر در خواب باشد، رؤیای صادقه یا به تعبیر خود نسفی "خواب راست" است و هنگامی که ملائکه با صورت مصورشده ظاهر شوند و سخن خدای را به انبیا برسانند، نامش وحی است. اما اهل حکمت می‌گویند که این صورت‌ها بر کسی ظاهر می‌شوند که «آن کس را قوت خیالی غالب باشد» و همه کس از قوت خیال برخوردار نیستند. سه قوه‌ای که انسان‌ها دارند، یعنی قوه ادراک، قوه عمل و قوه خیال در بعضی با قوت همراه است و در بعضی دیگر با ضعف و در برخی از آدم‌ها نیز بعضی از این قوت‌ها وجود ندارد. مقصود از این سخنان آن است که «هر که را قوت خیال قوی افتاده باشد، این صورت‌ها بسیار بیند، و مصور این صورت‌ها اندرون همین بیننده است. چنان که در خواب صورت‌ها پیدا می‌کند، در بیداری هم پیدا می‌تواند کرد. در خواب همه کس را باشد، اما در بیداری اندک بود» (نسفی، ۱۳۴۱: ۲۳۹). اگر کسی در خواب تشنه باشد و کسی در برابرش ظاهر شود و قدحی آب به او دهد و از خوردن آن لذت تمام به او دست دهد که حتی پس از بیداری نیز آن را احساس کند، «هیچ شک نیست که آن صورت و آن آب همه خیال است، و مصور این صورت و این آب، اندرون همین بیننده است» (همان: ۲۴۰). تصوراتی چون تشنگی و گرسنگی و بیماری و مرگ و برطرف شدن تک آن‌ها، در بیداری نیز اتفاق می‌افتد. این صورت‌ها و اعمال را نیز قوت خیال و وهم در اندرون و بیرون آدم‌ها برمی‌انگیزاند. حکما بر این باور هستند که ظاهر شدن ملائکه نیز واقعیت ندارد و آن صورت‌ها خود ملائکه نیستند. به خاطر آنکه ملائکه آسمانی همیشه در مقام خود و به کار خود مشغول هستند، و کار دیگری جز کار خود نمی‌توانند انجام دهند. اما از آن‌جا که همه آن‌ها پاک و صافی و برخوردار از علم و طهارت هستند، «هر که به ریاضات و مجاهدات خود را پاک و صافی گرداند و علم و طهارت حاصل کند، او را

با ملائکهٔ سماوی مناسبت پیدا آید و چون مناسبت پیدا آید، همچون دو آئینهٔ صافی باشند که در مقابلهٔ یکدیگر بدارند» (نسفی، ۱۳۴۱: ۲۳۹-۲۴۱).

صوفیانی که با طلب و عشق و معرفت و ریاضت و تطهیر قلب و روح خود و ترک همهٔ تعلقات و شرکت در مجالس ذکر، با تمام وجود همت خود را معطوف به استغراق در حق می‌کنند، اندک‌اندک جلوه‌ها و جلاهای وجودی زمینه‌های لازم را برای جذب آن‌ها در شعاع شعله‌های کشف و شهود فراهم می‌آورد. خلوص و آرامشی که از طریق انجام آن اعمال صادقانه بر سالک مستولی می‌شود، وجد و فتوحی در وجود او پدید می‌آورد که تجربه‌ای بسیار خوشایند و شیرین و سبک‌کننده است. حکیم ترمذی این حالت را به زیباترین صورت در *بدو الشان* توضیح داده است: «شب‌ی در ضیافت یکی از برادران طریقت برای ذکر اجتماع کردیم. وقتی پاسی از شب گذشت، به منزل بازگشتم. در راه [ناگهان] چنان فتوحی برای قلبم حاصل شد که از توصیف آن قاصرم. پنداری چیزی در قلبم به وقوع پیوست که نفسم بدان شادمان شد و از آن لذت برد. وقتی راه می‌رفتم احساس شادمانی می‌کردم و هیچ‌یک از آن‌چه بدان برمی‌خوردم مرا نمی‌ترسانید، حتی سگ‌هایی که به سوی من پارس می‌کردند. عوعو کردن آن‌ها را دوست می‌داشتم، چون در قلبم لذتی احساس می‌کردم. تا اینکه آسمان با ستارگان و ماهش به نزدیک زمین فرود آمدند. در اثنای این احوال به درگاه خدا دعا کردم. چنان احساس کردم که گویی چیزی در قلب من قد برافراشت و وقتی این حلاوت را تجربه کردم، اندرون من درهم پیچید و منقبض شد. و بخشی از آن به سبب شدت لذت بر بخشی دیگر پیچید و به هم فشرده شد. این حلاوت در صلب و عروقم منتشر شد. به نظرم آمد که به مکانی نزدیک عرش الهی نزدیک بودم. این عادت همه‌شبهٔ من تا بامداد بود» (ترمذی، ۱۳۷۹: ۴۷).

در چنان حالت‌هایی است که کشف و شهود به سراغ شخص می‌آید و او را به دیدار واقعیت‌هایی می‌کشاند که در حالت‌های عادی امکان وقوع آن‌ها وجود ندارد. این دیدارها گاه در رؤیا به حقیقت می‌پیوندد و گاه در بیداری. بیداری‌هایی که شباهت‌های بسیار به رؤیا دارند و اهل تصوف بر آن‌ها نام مراقبه گذاشته‌اند. روزبهان در توضیح کشف و شهود می‌گوید: «کشف، عبارت است از ایضاح امور پوشیده برای قوه ادراک، چنان‌که گویی شخص با چشم آن را می‌بیند. حقیقت آن تجلی ملک و ملکوت و شکوه ابدی قدرت در برابر دیدگان عارفان است. در چشم آنان درخشش شکوه خود آنان محبوب می‌ماند، تا اینکه آنان بتوانند با آن [چشم] زیبایی چهره خداوند را ببینند. آن‌گاه آنان ملکوت مخفی الهی را نظاره می‌کنند، و در حالتی عرفانی، شناختی از هر صفت خداوند به دست می‌آورند» (بقلی، ۱۳۴۴: ۵۵۷ به نقل از ارنست، ۱۳۷۷: ۵۳-۵۲).

در یکی از آن حالت‌های وجد و حیرت است که روزبهان دکان خود را رها می‌کند و جامه‌هایش را می‌درد و سر در بیابان می‌نهد. یک‌سال‌ونیم در آن وضع، واله و حیران، گریان و وجدگنان باقی می‌ماند. حالات عظیم وجدآمیز و الهاماتی غیبی همه روزه بر او وارد می‌گردد. در آن حالات وجد و جذبه، آسمان‌ها، زمین، کوه‌ها، بیابان‌ها و درختان را به گونه‌ای می‌بیند که گویی همه نورند. آن‌گاه از آن حالت اضطراب به آرامش می‌گراید (عبداللطیف، ۱۳۴۷: ۱۶۹).

تجربه دیدار با عوالم ماوراءزمینی، در آثار حکیم ترمذی و عزیزالدین نسفی همواره در قالب خواب و رؤیا مطرح می‌شود. ترمذی خود بارها پیامبر و اولیا و موجودات ملکوتی و حتی تجربه قرار گرفتن در برابر خداوند را از ورای یک پرده و بدون آنکه دیداری در بین باشد، از طریق رؤیا که خود به صراحت همواره بر آن تأکید می‌کند به روایت می‌گذارد و رؤیاهای بسیاری را نیز از زبان همسرش که غالب آن‌ها

نیز به جایگاه عرفانی خود ترمذی مرتبط است در کتاب *بدو الشان* بازگو می‌کند (راتکه - اوکین، ۱۳۷۹: ۴۲ - ۶۶). اما روزبهان بقلی، سه سده پسین‌تر از او، این‌گونه رؤیاها و دیدارهای خیالی را گاه به گونه‌ای به روایت می‌گذارد که گویی در هنگام بیداری برای او به وقوع پیوسته است. توجیه نظری موضوع نیز چنین است که «لیس فی رؤیة الحق حجاب للعاشق الصادق بأنه يغيب عن الرؤية شيء من وجوده. فبالغ الحق سبحانه في كمال رؤية حبيبه. و كذلك قال النبي، صلى الله عليه وسلم: رأيتُ ربِّي بعيني و بقلبي، رواه مسلم بن الحجاج في صحيحه» (شرف‌الدین ابراهیم، ۱۳۴۷: ۷۹). حقیقت این است که پس از عهد سلجوقیان و از سده هفتم به بعد، رؤیت خداوند به سنتی مرسوم در کرامات صوفیه بدل می‌شود. حال آنکه پیشتر به تأثیر از اعتقاد به رؤیت‌ناپذیری خداوند در دنیا، که از باورهای مشترک در میان اغلب فرقه‌های مذهبی تلقی می‌شد، چنین ادعایی حتی در حد تصویری ذهنی نیز در میان حکایات صوفیه حضور نداشت. اما با طرح اندیشه‌های وحدت وجودی و پیشرفت نظریه‌های عرفانی در توسعه‌بخشی به توجیه ارتباطات گوناگون عوالم طبیعی و دنیوی و انسانی با عوالم لاهوتی و ملکوتی و ماوراءطبیعی، این‌گونه ادعاها نیز به سنتی مرسوم به‌ویژه در مناقب‌نامه‌ها و شرح احوال‌های صوفیه تبدیل شد.

نقل است که روزی خواجه امام فخرالدین مطرزی یکی از علمای بزرگ به خدمت شیخ روزبهان می‌رسد. شیخ در میان جمعی ساکت نشسته است و برخلاف همیشه، این‌بار هیچ ترحیبی به خواجه فخرالدین نمی‌کند. خواجه از رفتار شیخ متعجب می‌شود. تا آنکه ساعتی بعد شیخ از آن حالت خاص خود به در می‌آید و می‌فرماید: «در حضرت ذوالجلال بودم، یوسف جمالان حاضر بودند، ناگاه تجلی فرمود: "عنت الوجوه للحي القيوم". آن‌گاه اشک از چشمان شیخ جاری می‌شود. وقتی به خود می‌آید و

نظرش بر خواجه مطرز می افتد برمی خیزد و بر او سلام و ترحیب می فرماید» (شرف الدین ابراهیم، ۱۳۴۷: ۴۷).

البته روزبهان نیز اغلب دیدارهای خود با حق و ملکوتیان و پیامبران را به خواب منسوب می کند. مثلاً در جایی می گوید: «شبى چنان دیدم که شب رو "سبحان الذی اسرى" خورشید طلعت "والضحی" علیه الصلوة و السلم، دست مبارک از روضه‌ای مقدسه بیرون آورد و دراعه‌ای در من پوشید و تاجی بر سرم نهاد و... نوری در چشمم ظاهر شد که به آن نور روی آن سرور عالمیان و سرور سینۀ آدم و آدمیان را دیدم...» (عبداللطیف، ۱۳۴۷: ۱۷۷-۱۷۸). «شبى دیدم که جمله خلق در خانه‌ای بودند منور، و... به شکل خود دو شیخ خوب روی دیدم...» (عبداللطیف، ۱۳۴۷: ۱۷۰). «شبى بین یدی الحضرة بحری عظیم بی ساحل دیدم، و جمله انبیاء و اولیاء و ملائکه مجرد در بحر بودند، علیهم السلم...» (همان: ۱۷۱). «شبى در حضرت کبریا، تقدس و تعالی، بازاری چند دیدم خالی، و در آن جا حق، جل سلطانۀ، مرا ذبح کرد و...» (همان: ۱۷۱). «شبى در عالم غیب از شراب احمر بحری دیدم...» (همان: ۱۷۲). «رأیت الله، سبحانه و تعالی، ينزل من طور سیناء...» (همان: ۱۷۲). «رأیت الله، سبحانه و تعالی، و کان الانبیاء کلهم، علیهم السلم، و الخلفاء الاربع، رضوان الله علیهم، حاضرین بین یدیه...» (همان: ۱۷۳). «رأیت الحق بین خیام الورد و حجب الورد و عوالم الورد الاحمر و الابيض...» (شرف الدین ابراهیم، ۱۳۴۷: ۱۷۲-۱۷۳).

روزبهان که در جوانی بیشتر اوقاتش به وجد و حالات روحی در میان صوفیان می گذرد مدت ها چیزی از مقوله کشف های پنهان برایش پیش نمی آید. تا اینکه روزی بر بام رباط، سرگرم تفکر درباره عالم غیب می شود. حضرت محمد را با خلفای راشدین پیش روی خود می بیند و این نخستین کشف اوست (بقلی، ۱۹۷۱: بند ۱۲، به نقل از ارنست، ۱۳۷۷: ۶۶).

نسفی نیز هنگامی که با یکی از شیوخ و اصحاب او به صحرا می‌رود و از چند کس دچار رنجش می‌شود، شب حضرت رسول به خوابش می‌آید و به او می‌گوید: باید از دیو اعوذ خوان و شیطان لاحول گوی بر حذر باشی (نسفی، ۱۳۴۴: ۱۰۷؛ نسفی، ۱۳۴۱: ۴۰۳). یک شب نیز در ابرقو پدر خود را در خواب می‌بیند. پدر او را به پیش پیامبر و ابن خفیف و سعدالدین حموی در مسجد ابرقو می‌برد. آن‌ها او را می‌نوازند و رسول نگرانی شیخ حموی را در افشای اسرار طریقت به دست نسفی بازگو می‌کند. چون شیخ حموی پیشتر در پیش پیامبر گله کرده است که معانی که او در چهارصدپاره کتاب گردآورده است نسفی آن‌ها را در ده رساله جمع کرده و هرچه حموی در اخفا و پوشیدن اسرار سعی کرده است، نسفی در اظهار آن‌ها کوشیده است و شیخ حموی نگران آزار دیدن نسفی از ناجنسان است. آن‌گاه رسول از نسفی تعهد می‌ستاند که او آن اسرار را تا هفتصد هجری ظاهر نگرداند (نسفی، ۱۳۴۴: ۳-۴).

روزبهران در یکی از نیمه‌شب‌هایی که به یاد وفات خود افتاده است مردمان ملکوت را با عارض‌های زیبا و لباس‌های عزا می‌بیند. سپس همه فرشتگان و همه انبیا را مشاهده می‌کند و خود حضرت حق را نیز می‌بیند که گویی در مرگ روزبهران صاحب‌عزاست. آن‌گاه حق سبحانه، در حالی که همه انبیا و رسل و ملائکه و اولیا همراه او هستند دست روزبهران را می‌گیرد و به عالم جلال و جمال و در حضوری پر از باغ و سرور می‌برد و حوریان مقنعه‌ها از سر برمی‌گیرند و شراب می‌پیمایند و آواز سر می‌دهند (بقلی، ۱۹۷۱: بند ۱۸۱ به نقل از ارنست، ۱۳۷۷: ۱۵۳). پیشتر از آن، در تجربه‌ای دیگر، روزبهران خود را در عالم ملکوت در میان پیامبران و رسولان، ملائکه و اولیا می‌بیند که اقدم همه آن‌ها به حضرت حق پیامبر اسلام است. خداوند که مانند ستونی از زر سرخ است از سمت چپ پیش می‌آید و با تجلی خود روزبهران را تعظیم و تبجیل می‌کند و آن‌گاه همه

جمعیت به خاطر روزبهان و به عشق او مشغول باده‌نوشی می‌شوند (بقلی، ۱۹۷۱: بند ۱۷۱ به نقل از ارنست، ۱۳۷۷: ۱۰۹).

در کتاب کشف‌الاسرار، روزبهان بارها صحنه‌هایی را از ملاقات خود در آسمان‌ها با مشایخ بزرگ طریقت، پیامبران بزرگ الهی، فرشتگان و ساکنان ملکوت به روایت می‌گذارد و در خلال آن روایت‌ها، که اغلب واقعیت‌هایی خیالی و رؤیایی یا واقع‌های صوفیانه هستند، چندین بار از انتخاب خود به مقام ولایت سخن به میان می‌آورد. یک‌بار نیز از خطابی غیبی صحبت می‌کند که به او می‌گوید «تو پیامبری» (همان: بند ۱۰). او خود در جای دیگری در توجیه این خطاب می‌گوید، «ولایت و نبوت در عرفان زوج توأمان‌اند» و به فرموده پیامبر، علمای امت پیامبر اسلام مانند انبیای بنی‌اسرائیل‌اند، و دیگر آنکه خداوند هنگامی که دوست یا ولی خود را دعوت می‌کند او را با نام پیامبران خطاب می‌کند و این مقام محبت و احسان دلالت بر گزینش ازلی و اسبقیت لطف ابدی دارد (بقلی، ۱۹۷۴: ۲۸۷ به نقل از ارنست، ۱۳۷۷: ۶۴).

اینکه روزبهان خداوند را در جایی به صورت ستونی از زر سرخ و در جایی دیگر به صورت پیر یا شیخی که از کوه فرود می‌آید (بقلی، ۱۹۷۱: بند ۱۷۱ و ۳۴ و ۳۵ به نقل از ارنست، ۱۳۷۷: ۱۰۹ و ۱۱۹ و ۱۳۱). و گاه در جایی نیز «در صورت جمال و بر هیئت ترکان و در حال نواختن عود» و در جاهایی به صورت‌های وصف‌ناشدنی می‌بیند، همگی حکایت از آن دارد که آن صورت‌ها چیزی جز تصورات و تخیلات صاحب آن تجربیات نیست که در حالات مختلف روحی، او را با جلوه‌های گوناگونی از حق مواجه کرده است؛ یا به تعبیر خود روزبهان، «این مقام مجاهده اهل مشاهده» در «مقام معرفت» حق است (بقلی، ۱۹۷۱: بند ۱۷۶ و ۸۷ و ۱۸۰ به نقل از همان: ۱۲۸-۱۲۹ و ۸۸).

روزبهان در جایی به صراحت این گونه مشاهدات را محصول خیالات نفسانی خود می‌داند و می‌نویسد: «شبی از شب‌ها، دستخوش خیالاتی نفسانی، خیالاتی سطحی و خیالاتی روحانی شدم. حجاب‌ها از آن‌ها بردیدم و لطایف آن‌ها را دیدم و درباره اشکال آن‌ها تفکر کردم، اشکالی که با دیدن مقداری از آن قلبم از دست شد. سینه‌ام به دیدار بعضی از آن‌ها به تنگی افتاد، و من از مقام و منزلت [پست] خود دچار حیرت شدم، تا اینکه حُسن الهی به ناگاه بر من ظاهر گردید و چنان زیبایی و جذّابیتی دیدم که وصف آن نتوانم». آن‌گاه به گفتگو با خداوند می‌پردازد. در جای دیگر، وقتی سخن از مشاهده فرشتگان می‌گوید با این عبارت آغاز می‌کند: «من در عالم سرّ از اقطار جهان هستی عبور کردم، و روحم به آسمان‌ها صعود کرد. در هر آسمانی فرشتگان خدای متعال را دیدم» (بقلی، ۱۹۷۱: بند ۱۸۰ و ۲۰ به نقل از ارنست، ۱۳۷۷: ۸۷ و ۱۳۸).

روزبهان در جایی، یکی از فلسفه‌های این گونه تجسم‌بخشی به خداوند و معتقداتی همانند معتقدات اهل تشبیه درباره خداوند را در قالب سؤالی از جانب خود و پاسخی از خداوند چنین مطرح می‌کند: «پیش خود اندیشیدم که "چگونه تو [خداوند] از عالم توحید به این مقام متشابهات نزول کردی؟" او نزدیک من آمد و سجاده‌ام را گرفت و گفت: "برخیز! این افکار چیست؟ تو در من تردید می‌کنی، پس من تمثالی از خود در چشم تو نمودار ساختم تا با من انس بگیری و دوستم داشته باشی"» (بقلی، ۱۹۷۱: بند ۱۱۷ به نقل از ارنست، ۱۳۷۷: ۱۳۲).

بر اساس حدیثی از پیامبر اسلام، خداوند از طریق رؤیا کلامی را که می‌خواهد به مؤمن القا می‌کند. حکیم ترمذی با عنایت به این حدیث می‌گوید بشارت خداوند در هنگام خواب به روح مؤمن منتقل می‌شود و در هنگام بیداری بر قلب وی می‌رسد. در حقیقت، قلب خزانه الهی است. «روح شخص در اثنای خواب او به سوی خداوند سیر و نیز عرش او سجده می‌کند. اما قلب شخص در بالای عرش از درون حجاب‌ها سیر

می‌کند؛ بدین ترتیب، مجالس [خداوندی] را از نظر می‌گذرانند و با خدا مناجات می‌کند و بشارت‌هایی دریافت می‌دارد. در قلب شخص [اقرار او به] توحید خداوند، الهام او، فراست او و سکینه او جای دارد... قلب از جایی که بوده به عقل شخص باز می‌گردد و گزارش به آن عرضه می‌دارد...» (ترمذی، ۱۳۷۹: ۲۰۶).

نمونه دیگر از کرامت‌های مبتنی بر تخیل و تمثیل ذهنی، که به‌خوبی قرائن بسیاری نیز در بافت خود حکایت وجود دارد و این موضوع را تأیید می‌کند، این حکایت است که یک‌بار مولانا در هنگام سماع، هربار که به تخت گویندگان و قوالان نزدیک می‌شود، تعظیم می‌کند و عذر می‌خواهد و با این کار حیرت اصحاب را برمی‌انگیزد که این تواضع و تکلف در برابر چه کسی است؟ وقتی از او می‌پرسند می‌گوید: «سرّ روحانیت خواجه حکیم سنایی متمثل شده بود و تجسّد نموده در پهلوی عثمان و شهاب‌الدین ایستاده دف می‌زد و لطف‌ها می‌فرمود و من دم به دم از تمثال سرّ او عذرهای می‌خواستم تا از ما خشنود باشد و حقیقت باید دانستن که مردان حق از عالم غیب هر که را یاد کنند و خواهان او شوند در حال در پیش او متمثل می‌شوند؛ چنانکه روح‌القدس مریم را و حضرت رسول را علیهماالسلام و صور روحانی اولیاء کمل را و آن را درویشان عالم تَرَوْحُن و تمثّل و تجسّد گویند» (افلاکی، ۱۳۶۲: ۲۲۳/۱).

ملاقات با پیامبران و ملکوتیان

در خواب یا مکاشفه، دیدن پیغمبر اسلام و پیامبران دیگر از کنش‌های متداول در فرهنگ صوفیه است. این نوع از مشاهدات چون در بیداری کامل رخ نمی‌دهد واقعیت عینی ندارد تا منکرانی داشته باشد. ذهن انسان به تبعیت از نظام حاکم بر سازوکار پدیده‌های عالم واقع، تصورات همسانی را از طریق خواب و خیال به پدیده‌های ماوراءطبیعی سرایت می‌دهد که می‌توان آن را تجسم‌بخشی و همسان‌سازی ملکوت و

لاهورت به سبک ناسوت نام نهاد. از طریق این گونه ارتباطات ذهنی است که گاه بعضی از عرفا علاوه بر قرار گرفتن در تشعشع شهود خورشید حق و پیامبران، که در حقیقت نوعی مشابه‌سازی از معراج پیامبر اسلام هم می‌تواند باشد یا رؤیاهایی از نوع خواب ابراهیم(ع)، در این ملاقات‌ها گاه نوشته‌هایی نیز به آن‌ها داده می‌شود یا بعضی از نوشته‌های آن‌ها تأیید می‌شود.

یکی از تجربه‌های درونی بسیار معروف، برده‌شدن یا رفتن بایزید به آسمان‌ها است که از آن به‌صراحت به معراج بایزید تعبیر شده است. این تجربه چنان‌که از حکایات مربوط به زندگی و سخنان بایزید برمی‌آید بارها و بارها تکرار شده است، اما چون هر کدام از این رفتن‌ها یا برده‌شدن‌ها یک تجربه متفاوت بوده است حکایت آن‌ها نیز هربار متفاوت از کار درآمده است. معراج او طولانی‌ترین و معروف‌ترین این تجربیات است که در همه‌جا نیز همواره از تفصیل بسیار برخوردار شده است. او در روایت این معراج به‌صراحت از تعبیر «رؤیا» و «پرواز سر» استفاده می‌کند که نشان دهد پروازش ذهنی بوده است و نه فیزیکی و جسمانی. در این پرواز، او بر اساس همان تصوّرات بسیار ساده‌ای که قدما از کیهان‌شناسی داشتند به‌وسیله فرشتگان الهی در تک‌تک آسمان‌های هفت‌گانه گردش می‌کند و در نهایت پس از درنوشتن حجاب‌هایی از پس حجاب‌ها به جولان در جبروت و ملکوت می‌پردازد و پس از گذر از کرسی و دریای نور و دریای اعظم و عرش رحمان، خداوند او را به قرب خویش می‌خواند و روان‌های یک‌یک پیامبران به پذیرة او می‌آیند. آن‌گاه دوباره او را به میان خلق بازمی‌گردانند (بسطامی، ۱۳۸۵: ۳۲۵-۳۳۷). گاهی تجربه عروج در آسمان‌ها تنها یک خواب ساده است که بایزید یا هر عارف دیگر یا حتی یک آدم معمولی آن را می‌بیند. در این خواب با توجه به طول زمان وقوع آن گاه وقایعی مطرح می‌شود و گاه سخنانی. در اغلب این خواب‌ها که بایزید نیز تجربه چند نمونه ساده از آن‌ها را در زندگی دارد تنها

جملاتی به صورت گفتگوی یک طرفه یا دوطرفه مطرح می شود. بایزید از خداوند می پرسد که راه به تو چگونه است و جواب می شنود که «خویش را بر جای نه و نزد من آی» (بسطامی، ۱۳۸۵: ۲۰۹ و ۱۴۲). از این تجربیات یک روایت بیرونی نیز وجود دارد که از زبان خادم او نقل شده است. در این روایت آمده است که بایزید «شب‌ی بر سر انگشتان پای بود از نماز خفتن تا سحرگاه، و خادم آن حال مشاهده می کرد و خون از چشم شیخ بر خاک می ریخت. خادم در تعجب ماند. بامداد از شیخ پرسید که آن چه حال بود، ما را از آن نصیبی کن. شیخ گفت: اول قدم کی رفتم به عرش رفتم. عرش را دیدم چون گرگ لب آلوده و تهی شکم. گفتم ای عرش به تو نشانی می دهند که الرحمن علی العرش استوی، بیا تا چه داری. گفت چه جای این حدیث است که ما را نیز به دل تو نشانی می دهند که أنا عند المنکسرة قلوبهم. اگر آسمانیان اند از زمینیان می جویند و اگر زمینیان اند از آسمانیان می طلبند» (عطّار، ۱۹۰۵: ۱/ ۱۵۷-۱۵۸).

گاهی این سفر ذهنی یک تفرج عینی است که در سکوت برگزار می شود و سالکان مستعد طریقت صرفاً برای مشاهده بعضی از واقعیت‌های پنهان در ورای عالم ملک و ملکوت به این سفرهای روحانی فراخوانده می شوند تا آن‌ها را بر بعضی از اسرار غیب آگاه کنند. مثل بردن روح بایزید بسطامی به ملکوت آسمان‌ها و مشاهده روح پیامبران و سلام دادن به آن‌ها و قراردادستن روح پیامبر اسلام در هزار حجاب از نور و سوزاندگی آن نورها و ناتوانی بایزید از نزدیک شدن به آن (بسطامی، ۱۳۸۵: ۱۸۶). بعضی از این سفرها نوعی گزارش واقعیت‌های سلوک در طریقت با زبانی ساده و روایتی سفرنامه گون است. مثل این بخش از سخنان بایزید که می گوید وقتی خداوند مرا اشراف بر توحید بخشید من نفس خود را طلاق دادم و به نزد پروردگار خود رفتم و او نیز نفس و خلائق و مکونات را از دل من به فراموشی برد و از همه اندوهان رهایی یافتم و آن‌گاه مملکت‌هایی از پس مملکت‌های دیگر را درنوردیدم و به سوی حق

رهسپار شدم و خداوند نیز مرا همانند نزدیکی روح به جسم آن چنان به خود نزدیک کرد که «من گفتم: پس من توام و تو منی!» (بسطامی، ۱۳۸۵: ۲۵۷). در تجربه‌ای دیگر، باز در یک واقعۀ عرفانی و تصور ذهنی، بایزید در دریا‌های جبروت و ملکوت غوطه‌ور و غیب می‌شود و در حجاب‌های لاهوت تا به عرش می‌رسد و آن‌گاه عرش را تهی می‌یابد. نفسش می‌گوید ای سرور من کجاست جویم؟ پرده فرو می‌افتد. «دیدم که من منم، پس من منم. در جستجوی خویش واپس می‌روم و به خویشتم، و نه جز خویشتم، اشارت می‌کنم» (بسطامی، ۱۳۸۵: ۲۷۵).

در سفر ذهنی - روحانی دیگر، وقتی بایزید دنیا را سه طلاقه می‌کند و به نزد پروردگار خویش می‌رود با استغاثه او را فرا می‌خواند. خداوند که صدق دعا و نوامیدی او را می‌بیند، انانیت خود را از نهایت فهم فهمندگان می‌گذراند و جستجوی آن را به او می‌فهماند و او را در فراخوانی ربوبیت و روشنایی ذاتش می‌چراند و از او می‌خواهد تا در هستی خود، قدرت و آیت و صفت روشنایی و منار او در میان خلق باشد، و او نمی‌پذیرد و آن‌گاه پرده‌هایی از نور خود را بر تن او می‌پوشاند و او را به نور ذات خویش روشنایی می‌دهد و می‌خواهد که حجت او باشد. اما او می‌گوید، تو حجت خویشتم خویشی و تو را به من حاجت نیست (بسطامی، ۱۳۸۵: ۲۱۵ - ۲۱۶). در این تجربه روحانی، بایزید تصورات درونی خود را از محدوده ملک و ملکوت فراتر برده و آن را بر وجود حق متمرکز کرده است. این نوع مکالمه‌ها که حتی برای پیامبران نیز همواره به صورت غیرمستقیم و با واسطه‌های گوناگون یا صرفاً از طریق ارتباط صوتی انجام می‌پذیرفته است، البته برای عرفایی که خود را در فضا‌های ذهنی مستغرق می‌کردند، حتی احتیاجی به آن واسطه‌ها نداشت و همه‌چیز کاملاً جنبۀ درونی و قلبی پیدا می‌کرد. حدثی قلبی عن ربی. به همین دلیل است که در یکی از تجربیات منحصربه‌فردی که بایزید از ارتباط و مکالمۀ طولانی خود با حق دارد، روایت ملاقات

که جنبه عاطفی و روحانی بسیار نیرومند و استثنایی یافته است در یک بافت بلند شعری نیز عرضه می‌شود. او در این تجربه کاملاً بی‌نظیر با جزئیات مفصل تشریح می‌کند که چگونه با چشم یقین به پروردگار خویش نظر می‌کند و پروردگار نیز نور روشنائی و شگفتی‌های اسرار و هویت خویش را به او نشان می‌دهد و آن‌گاه انانیت و هویت او با انانیت و هویت حق یکی می‌شود. «گفت منم حق. گفتم من به توام. گفت چون به من تویی، پس من توام و تو من» (بسطامی، ۱۳۸۵: ۳۰۰). از آن پس، او را به زندگی خویش زندگی می‌بخشد و به نام و حکم و پادشاهی خود به او پادشاهی و اقتدار و نام می‌دهد و حق در او با ذات و صفات خویش ظاهر می‌شود. «پس صفات من صفات ربوبیت گشت / و زبان من زبان توحید / و صفات من اینکه: او، او، لا اله الا هو» (بسطامی، ۱۳۸۵: ۳۰۶).

در تجربه دیگری، فلسفه خود-خداخوانی‌هایی که در زندگی بایزید بارها اتفاق افتاده است به نوعی توضیح داده شده است. یک‌بار بایزید را تا پیشگاه حق بالا می‌کشند و می‌گویند بندگان من می‌خواهند تو را ببینند و بایزید می‌گوید من هیچ علاقه‌ای به دیدن آنان ندارم، اما اگر تو این را از من می‌خواهی من مخالفتی ندارم. به شرط آنکه مرا به وحدانیت خود بیارایی تا وقتی خلق مرا می‌بینند تو را دیده باشند و نه مرا. خداوند خواسته بایزید را برآورده می‌کند و سپس به او می‌گوید به میان خلق در آی. اما او وقتی از سوی حق به سوی خلق گام برمی‌دارد در گام دوم از هوش می‌رود و او را دوباره به نزد حق باز می‌گردانند (بسطامی، ۱۳۸۵: ۲۵۰). بنابراین آن بایزیدی که در میان خلق برجای می‌ماند، دیگر بایزید نیست، حق است. به این دلیل است که بایزید بارها در شطحیات خود ادعای خدایی می‌کند و بارهای بسیار نیز این مدعا را مطرح می‌کند که سال‌ها است که من در جستجوی بایزیدم و او را نمی‌یابم. «مردی در سرای بایزید را کوفت. پرسید: که را می‌جویی؟ گفت: بایزید را می‌جویم.

گفت: برو وای بر تو! جز خدای در این خانه کس نیست» (بسطامی، ۱۳۸۵: ۱۴۳). «ای فرزندا! چهل سال است تا بایزید بایزید را می‌جوید» (همان: ۱۴۴؛ بسطامی، ۱۳۸۵: ۱۶۰ و ۱۷۰ و ۲۲۴ و ۲۳۸ و ۲۴۱ و ۲۵۴ و ۲۶۳ و ۲۸۲). در جای دیگر می‌گوید عرش و کرسی و لوح و قلم و جمله فرشتگان و پیامبران منم (عطار، ۱۹۰۵: ۱۷۱/۱). در چنین وضعیتی است که می‌تواند به راحتی ادعا کند: «از خویشتن خویش بیرون آمدم آن گونه که مار از پوست خود؛ آن گاه در خویشتن نگریستم. دیدم که من اویم» (بسطامی، ۱۳۸۵: ۱۶۸-۱۶۹ و ۲۵۴).

یکی از نمونه‌های این گونه خواب‌ها، حکایت امام تقی [بقی] بن مخلد بن یزید (۲۳۳-۳۳۱) صاحب کتاب *المسند* است. «او از روایتی که [صحت آن] پیش او ثابت شده بود دریافت که پیغمبر فرمود: «هر کس مرا در خواب ببند، چنان است که مرا در بیداری دیده باشد، چه شیطان به صورت من مجسم نمی‌شود». تقی بن مخلد پیغمبر را [به] خواب دید. پیغمبر در آن خواب به او شیر داد که [ابن مخلد] آن را خورد. تقی بن مخلد این خواب را به راست داشت و شیر قی کرد. اما اگر رؤیا را تعبیر کرده بود [می‌دانست که مراد از] شیر علم بود، پس خداوند به همان اندازه شیری که ابن مخلد خورده بود او را از علم محروم داشت» (ابن عربی، ۱۳۸۵: ۳۶۶). چون خود پیامبر نیز وقتی در یکی از خواب‌های خود قدحی شیر دریافت نمود، آن را به علم تأویل کرد. پس معنای درست بعضی از خواب‌ها پس از تأویل دریافت می‌شود (ابن عربی، ۱۳۸۵: ۳۶۶-۳۶۷). ابراهیم از تأویل و تعبیر خواب آگاهی نداشت که صورت ظاهر خواب خود را به راست داشت؛ در حالی که «گوسپند در صورت فرزند ابراهیم در خواب ظاهر شده بود» (همان: ۳۶۵). ابن عربی در فص دهم از *فصوص الحکم* به یکی از مکاشفات خود اشاره می‌کند که در سال ۵۸۶ در اقامتگاه خود در محلی از قرطبه، «اعیان رسولان و پیامبران را که از میان بشر - از زمان آدم تا محمد - فرستاده است»

مشاهده می‌کند و از میان آنان تنها هود با او سخن می‌گوید (همان: ۴۸۹). «ابن عربی در این جا نمی‌گوید که همایش برای چه بود، ولی شارحان فصوص آورده‌اند که آن اجتماع برای آن بود که رسیدن ابن عربی به مقام خاتم ولایت را تبریک بگویند. این حکایت را ابن عربی خود در فتوحات نیز آورده، آن جا که می‌گوید: «فَرَأَيْتُ جَمِيعَ الرُّسُلِ وَالْأَنْبِيَاءِ كُلُّهُمْ مُشَاهِدَةً عَيْنٍ، وَكَلَّمْتُ مِنْهُمْ هُودًا أَخَا عَادَ دُونَ الْجَمَاعَةِ...». ابن عربی در جایی دیگر هم می‌گوید که جمیع پیغمبران را دیده و از آن میان با محمد و ابراهیم و موسی و عیسی و هود و داود معاشرت داشته است» (همان: ۵۰۹ - ۵۱۰).

عین‌القضات در فصل هشتاد و چهارم از کتاب *زبدة الحقایق* به یکی از سفرهای روحانی خود به حضرت جلال اشاره می‌کند و آن را ماورای عقل می‌شمارد. او می‌گوید از بارگاه جلال فرمان می‌آید که او را بار دهید. آن گاه باز جانش به سوی آشیانه اصلی خویش به پرواز درمی‌آید. در جایگاه جلال بین او و سلطان ماجرای به وقوع می‌پیوندد که به هیچ وجه در تصور نمی‌گنجد. او در بازگشت اجازه می‌یابد تا ماجرای جایگاه جلال را برای درمندگان تنگنای زمان و مکان حکایت نماید. ولی در فصل بعد می‌گوید: «سوگند به آن کس که ملک و ملکوت در دست او است و بزرگی و قدرت تحت سلطنت او، اگر از آن چه میان ما گذشت ذره‌ای در عالم شما آشکار شود، عرش و کرسی از هم فروپاشد، چه رسد به آسمان و زمین» (عین‌القضات، ۱۳۷۹: ۸۶؛ دینانی، ۱۳۸۵: ۲/۳۸۹).

ابن عربی نیز می‌گوید تمام رسولان و پیامبران را به مشاهده عیان دیده است و از میان آن‌ها تنها هود(ع) با او سخن گفته است. همچنین تمام مؤمنان را نیز حق تعالی در یک مکان و در دو زمان مختلف برای او آشکار کرده و او همه را به مشاهده عیان دیده و با آن‌ها صحبت کرده است. از صحبت‌های پیامبران نیز بهره‌مند شده است. او می‌گوید: «از جماعت رسولان ابراهیم خلیل بود که نزدش قرآن را قرائت کردم و

عیسی بود که بر دستش توبه نمودم و موسی بود که مرا علم کشف و ایضاح و علم تقلیب شب و روز آموخت و با آن علم، شب به تمامی از میان رفت و فقط روز باقی ماند. از هود نیز پرسش‌هایی کردم که پاسخ داد. با پیامبران دیگر نیز تنها مشاهده داشتم و نه صحبت» (ابن عربی، ۱۳۸۸/۱۴: ۱۴).

رؤیت خداوند

یکی از معتقدات محوری در تصوف آن است که خداوند نه تنها از رگ گردن به انسان نزدیک‌تر است، بلکه در میان همه موجودات زمینی و این جهانی، تنها قلب انسان است که گنجایش حضور خداوند را در خود دارد. در یکی از احادیث معروف و بسیار مقبول صوفیه آمده است که: «لایسعی ارضی و لاسمائی و انما یسعی قلب عبدی المؤمن» و حدیث دیگری نیز چنین است که داوود از خداوند پرسید که یا رب این أَطْلُبُکَ؟ قال: یا داود! أَطْلُبْنِی عِنْدَ الْمُتَكِسِّرَةِ قُلُوبُهُمْ لِذِکْرِی. یا داود إذ رایت لی طالِباً فَکُنْ لَهُ خَادِماً» (عین‌القضات، ۱۳۶۲: ۲/ ۴۲۱ و ۴۵۲).

بر این اساس بود که حسین بن منصور می‌گفت: «قلبُ المؤمنِ کالمرآةِ اذا نَظَرَ فیها تجلّی ربُّهُ» (عین‌القضات، ۱۳۴۱: ۲۶۰) و شیخ عین‌القضات از شیخ ابوبکر حکایت می‌کند که در مناجات با خدا می‌گفت: «الهی ما الحِکْمَةُ فی خلقی؟ گفت: خداوند در آفریدن من چه حکمت است؟ جواب آمد: الحِکْمَةُ فی خلقک رؤیتی فی مرآةِ روحک و محبّتی فی قلبک». گفت: حکمت آن است که تا جمال خود را در آینه روح تو بینم. و محبّت خود را در دل تو افکنم» (عین‌القضات، ۱۳۴۱: ۲۷۲). این گفته علی زیغور حقیقت محض است که در تصوّف «خداوند یک فکر مجرد همانند آن چیزی که در بین فقها و متکلمین وجود دارد نیست که از نظر صفات و وجود از انسان دور باشد. صوفی برخلاف اندیشه‌های تنزیه‌گرایانه غلات، خداوند را هدفی می‌داند که با قلب

شناخته می‌شود و در دسترس قرار می‌گیرد و در انسان حلول می‌کند و انسان در او فانی می‌شود. خدای صوفی در این دنیا با انسان محشور است» (زیعور، ۱۹۸۴: ۱۵۰).

بعضی از مشایخ صوفیه به صراحت ادعا کرده‌اند که خداوند را واقعاً در این دنیا مشاهده کرده‌اند. اما از آن‌جا که بر اساس نص آیات و روایات، رؤیت خداوند در این جهان امکان‌پذیر نیست، آن‌ها نیز خداوند را در شکل بهترین افرادی که در زندگی داشته‌اند به صورت تجسم یافته تصور کرده‌اند. عین‌القضات می‌گوید: «و حسین منصور حلاج خود صریح بگفته است، لابل در علم تعبیر گفته‌اند که خدا را در صورت مادر و پدر و استاد در خواب بینند، و هر یکی را تعبیری بود دیگر. و دوستی مرا گفت از ثقات که خدای تعالی را در خواب دیدم بر صورت مادر خویش، ... و هر که در خواب خدا را بیند، لابد فی احسن صورة بیند» (عین‌القضات، ۱۳۶۲: ۲/ ۳۲۰).

به این دلیل، خداوند به تناسب ظرفیت وجودی و جایگاهی که بندگانش در درگاه او دارند، گاهی به درون آن‌ها نظر می‌کند. به قول عین‌القضات همدانی «ای دوست! در شبانه‌روزی سیصد و شصت نظر به دل دوستان خود می‌کند. اگر تو را در دلی جای بود نظر او لابد بر تو آید» (عین‌القضات، ۱۳۶۲: ۲/ ۴۵۲). «إِنَّ اللَّهَ يَنْظُرُ فِي كُلِّ يَوْمٍ وَ لَيْلَةٍ ثَلَاثَمِائَةٍ وَ سَتِينَ نَظْرَةً إِلَى قَلْبِ الْمُؤْمِنِ» (عین‌القضات، ۱۳۴۱: ۲۷۲) و در جای دیگری از زبان بایزید بسطامی نقل می‌کند که از او پرسیدند طریق رسیدن به خداوند چگونه است؟ گفت خود را در درون دوستان او جا کردن، «زیرا که او هر روز هزار بار در دل دوستان خود نظر کند. باشد که یک باری در دل دوستی نظر کند و تو خود را در دل او جای کرده باشی، به تبعیت دل او، دل تو محل نظر عنایت گردد. و تو را خود در همه عمر این بس بود» (عین‌القضات، ۱۳۶۲: ۲/ ۴۲۱).

ناگفته پیداست که بنده هر چه وجود خود را با ریاضت‌های گوناگون از تعلقات دنیوی تطهیر کرده باشد و با عبادات و معاملات نیکو درون خود را جلا داده باشد،

قلب او آمادگی بهتری برای جلوه کردن خداوند در آن دارد. با آنکه شیطان همواره در پی ایجاد حجاب در روابط انسان با خداوند است و به قول پیامبر اسلام «لولا أنَّ الشياطين يحومون على قلوب بني آدم لنظروا إلى ملكوت السماء» (عين القضاة، ۱۳۶۲: ۱۰۷/۲)، راه‌های بسیاری نیز برای خنثی کردن حرکت‌های شیطان وجود دارد که یکی از آن‌ها روزه گرفتن است. عين القضاة می‌گوید شیاطین در ماه رمضان به دلیل تن دادن آدم‌ها به گرسنگی بسته می‌شوند. عیسی علیه‌السلام به حواریون خود می‌گوید: جوعُوا بطونکم و أعروا اجسادکم، لعلَّ قلوبکم تری ربکم عزوجل» (همان: ۱۰۷/۲). روایت دیگری با همان مفهوم و در الفاظی متفاوت می‌گوید: «اجیعوا بطونکم و اعطشوا اکبادکم و أعروا اجسادکم! لعلَّ قلوبکم تری الله» (همان: ۲۴۳/۱).

روایت عين القضاة از معراج پیامبر به عنوان یکی از معجزات بزرگ اسلام که مستقیماً با رؤیت الله سروکار دارد چنین است که مصطفی گفت: «شب معراج او را نتوانستی دیدن که نور او غلبه می‌کرد. "فَرَأَيْتُ فَرَاشاً مِنَ الذَّهَبِ حَالِ بَيْنَهُ وَ بَيْنِي". این پروانه که حائل رؤیت آمد انسانیت بود. پوشیده نیست که شمع الهیت را پروانه دل انسانیت و عبودیت آمده است». در این روایت، وقتی پیامبر به حضرت عزت و مقام قربت می‌رسد «وَضَعَ يَدَهُ عَلَى كَتِفِي فَوَجَدْتُ بَرْدَ أَنَامِلِهِ بَيْنَ ثَدْيِي فَعَلِمْتُ عِلْمَ الْأَوَّلِينَ وَ الْآخِرِينَ» (عين القضاة، ۱۳۴۱: ۲۷۷).

در روایت‌های دیگری که عين القضاة نیز در جاهای دیگر به آن‌ها اشاره کرده است از قول پیامبر آمده است که: «رَأَيْتُ رَبِّي لَيْلَةَ الْمَعْرَاجِ عَلَى صُورَةِ شَابٍ امْرَدٍ قَطَطٍ» (عين القضاة، ۱۳۴۱: ۲۹۴) و «رَأَيْتُ رَبِّي لَيْلَةَ الْمَعْرَاجِ فِي أَحْسَنِ صُورَةٍ»، اما عين القضاة بر این اعتقاد است که «این "أحسن صورت" تمثیل است؟ و اگر تمثلی نیست، پس چیست؟ "إِنَّ اللَّهَ خَلَقَ آدَمَ وَ أَوْلَادَهُ عَلَى صُورَةِ الرَّحْمَنِ" هم نوعی آمده است از تمثیل. دروغا از نام‌های او، یکی مصوّر باشد که صورت‌کننده باشد؛ اما من

می‌گویم که او مصوّر است یعنی صورت نماینده است. خود تو دانی که این صورت‌ها در کدام بازار نمایند و فروشند؟ در بازار خواص باشد» (همان: ۲۹۶). به این سبب است که بعضی از آدم‌ها خدا را در صورت افراد آشنای خود مشاهده می‌کردند. «امام ابوبکر قحطبی را بین که از تمثّل چه خبر می‌دهد. گفت: «رأيت ربّ العزة على صورة أُمّي» و عین‌القضات آن را چنین تأویل می‌کند: «یعنی خدا را بر صورت مادر خود دیدم؛ دانی که این "أمّ" کدام است؟ "النّبی الأُمّی" می‌دان "و عنده أمّ الكتاب" می‌خوان» (همان: ۲۹۶-۲۹۷). در جای دیگر می‌گوید: «با عایشه گفت: شب معراج او را ندیدم به ذات و حقیقت او». «مَنْ زَعَمَ أَنَّ مُحَمَّدًا رَأَى رَبَّهُ بِعَيْنٍ رَأَسَهُ فَقَدْ أَعْظَمَ عَلَى اللَّهِ الْغُرْبَةَ» «و با ابن عباس گفت: دیدم، بر صورت تمثّل. دریغا از ذات خدا، تلذّذ یافتن و خبر گرفتن و کیفیت و ادراک و احاطت و مجالست، که ذات او - تعالی - بیننده را از بیندگی بستاند. چون بیننده نماند، کرا بیند؟» (همان: ۳۰۲-۳۰۳).

بنابراین، بر اساس تحلیل عین‌القضات، دیدن خداوند به همان صورتی که هست از محالات است و به همین دلیل است که پیامبر نیز تعبیرهای مختلفی درباره رؤیت خداوند آورده است. نور حق را در زمانی که سالک با خود باشد می‌تواند ببیند. اما آنچه دیده می‌شود فقط نور است، چون «لا تدرکه الأبصار» اما در جایی که ذات حق سالک را از خود بستاند، او نور حق را با حق می‌تواند ببیند. «و این باشد که همه خدا باشد. در این مقام با عایشه گفت ندیدم؛ و با دیگران گفت دیدم؛ یعنی نور او نه ذات او. شعاع آفتاب توان دیدن که نوازنده است، اما عین او نتوان دیدن که سوزنده است» (عین‌القضات، ۱۳۴۱: ۳۰۴). از ذوالنون مصری نیز نقل شده است که «رأيتُ ربّي برّبي و لولا ربّي لما قدّرتُ على رؤية ربّي» و ابوالحسین نوری نیز گفته است: «ما رأی ربی أحدٌ سوى ربّي». که عین‌القضات آن را چنین ترجمه می‌کند: «او را کس ندید مگر که او خود خود را دید. یعنی بجز او کسی دیگر او را ندید» (همان: ۳۰۶).

خود عین‌القضات نیز یکی از عارفانی است که رؤیت خداوند را تجربه کرده است و می‌گوید: «در این مقام، من که عین‌القضاتم، نوری دیدم که از وی جدا شد؛ و نوری دیدم که از من برآمد؛ و هر دو نور برآمدند و متصل شدند؛ و صورتی زیبا شد چنان که چند وقت در این حال متحیر مانده بودم. "انّ فی الجنّه سوقاً یباع فیها الصّور" این باشد. "رأیت ربّی فی احسنّ صورة" خود نشان می‌دهد» (عین‌القضات، ۱۳۴۱: ۳۰۳). مشاهده حق به وسیله عین‌القضات و یارانش نیز مثل همه مشاهدات دیگر یا در خواب انجام گرفته یا در حالت استغراق و سکر؛ و البته در همه دوره‌ها این گونه ادعاها مخالفان بسیار داشته است. در این روایت از عین‌القضات می‌توان همه این مسائل را در یک جا مشاهده کرد: «شیخ سیاوش با ما گفت: امشب مصطفی را به خواب دیدم که از در درآمد و گفت: عین‌القضات ما را بگوی که ما هنوز ساکن سرای سکونت الهی نشده‌ایم؛ تو یک‌چندی صبر کن؛ و با صبر موافقت کن تا وقت آن آید که همه قرب باشد ما را بی‌بعد، و همه وصال باشد بی‌فراق. چون این خواب از بهر ما حکایت کرد، صبر این بیچاره از صبر بنالید و همگی در گفتن این بیت‌ها مستغرق شدم. چون نگاه کردم مصطفی را دیدم که از در درآمد و گفت: آنچه با شیخ سیاوش گفته بودم شیخ سیاوش در بیداری طاقت نداشت. از نور مصطفی نصیبی شعله بزد؛ و از آن نصیب، ذره‌ای برو آمد. در ساعت سوخته شد. خلق می‌پندارند که سحر و شعبده است» (همان: ۲۳۴). اما البته آن‌گونه درون‌بینی‌ها نیز که در آن عارف می‌کوشد تا قلب و درون خود را با حق مرتبط سازد چندان ساده نیست. گاهی بعضی از مشایخ صوفیه شب‌ها و روزهای بسیاری را در حالت موت قرار می‌گیرند یا چنین حالت‌هایی به سراغ آن‌ها می‌آید تا موفق می‌شوند که به این مکاشفات و مشاهدات دست یابند. از عین‌القضات نقل شده است که «دریغا در این جنّت قدس که گفتم یک ماه این بیچاره را بداشتند چنان که خلق پنداشتند مرا موت حاصل شده است. پس به اکراهی تمام مرا به مقامی

فرستادند که مدتی دیر در آن مقام بودم. در این مقام دوم ذنبی از من در وجود آمد که به عقوبت آن گناه، روزگاری چند بینی که من از بهر این ذنب کشته شوم» (همان: ۲۳۱ - ۲۳۲).

در آن جا که حضرت علی می فرماید، من پروردگاری را که ندیده باشم نمی پرستم، از توضیحی که در ادامه سخن خود می دهد می توان دریافت که منظور او دیدن با چشم سر در دنیا نیست. «چشم ها نمی توانند او را با مشاهده دیده ها بینند ولیکن دل ها می توانند او را به حقایق ایمان بینند» (صدوق، ۱۳۷۵: ۹۹ به نقل از فعّالی، ۱۳۸۷: ۳۷). دیگر نیازی به یادآوری معراج پیامبر اسلام و ملاقات او با خداوند در سدره المُنْتَهی نیست که همواره الگوی بسیاری از کرامات صوفیه از جمله معراجیه ها و رؤیاها و رؤیت ها بوده است. اغلب آن ها نیز در شب به وقوع می پیوندند. «مَا كَذَبَ الْفُؤَادُ مَا رَأَى، أَفَتُْمَرُّنَهُ عَلٰی مَا يَرٰی، وَ لَقَدْ رَاَهُ نَزْلَةً أُخْرٰی، عِنْدَ سِدْرَةِ الْمُنْتَهٰی» (نجم / ۱۱ - ۱۴).

نتیجه گیری

بخشی از حکایت های صوفیه که با خرق عادت های بسیار شگفت انگیز همراه شده است ریشه در خواب و خیال های مرسوم در ذهن و ضمیر انسان ها در همه زمان ها و مکان ها دارد. برای درک درست خیال در فرهنگ صوفیه باید از دیدگاه های نظریه پردازان آن استفاده کرد. تا پیش از قرن هشتم کلمه خیال از اصطلاحات رایج در میان اهل کلام است و چندان حضوری در میان واژه های متداول در متون صوفیه ندارد. ابن عربی نخستین کسی است که برای تشریح تفکرات خاص خود از نظام هستی و رابطه انسان و خدا، این اصطلاح را از ابن سینا و سهروردی اقتباس می کند و آن را به دو معنای متفاوت به کار می برد. معنای اول، ماسوی الله است که موجودیتی جز وجود خیالی ندارد و محصول تجلی خداوند بر اسماء خویش و بر اعیان ثابت است. معنای دوم عالم

برزخ یا مثال است که مرتبه واسطه عالم طبیعت و عالم ملکوت یا برزخ میان عالم کبیر (جهان) و عالم صغیر (انسان) باشد. از آنجایی که صوفیان با ترک تعلقات و اذکار و اوراد و عشق و معرفت و تطهیر قلب و روح با تمام وجود همت خود را معطوف به استغراق در حق می‌کنند، اندک اندک در وجود آنان زمینه‌های لازم برای جذب آن‌ها در شمع شعله‌های کشف و شهود فراهم می‌آید. در این دنیای خیال، اولیای بزرگ الهی می‌توانند آن‌چه را در عالم مثال موجود است با توسل به قلب و خیال فعال و تمرکز همت و خلاقیت درونی در عالم محسوس متجلی سازند یا خداوند را به متجلی ساختن آن وادار کنند. کشف و شهود و عروج به عالم بالا چه در خواب و چه در بیداری محصول این لحظات است. در بین مشایخ بزرگ بایزید بسطامی، نجم‌الدین کبری، روزبهان بقلی و عین‌القضات همدانی تجربه‌های متعددی از صعود و ملاقات با کرویایان عالم ملکوت داشته‌اند و خود نیز آن را با جزئیات روایت کرده‌اند.

منابع

- ابن سینا، ابوعلی حسین بن عبدالله (۱۳۶۳) ترجمه و شرح اشارات و تنبیهات. حسن ملک‌شاهی. تهران: سروش.
- ابن عربی، محی‌الدین (۱۳۸۵) فصوص‌الحکم. در آمد، برگردان متن، توضیح و تحلیل محمد علی موحد و صمد موحد. تهران: کارنامه.
- ابن عربی، محیی‌الدین (۱۳۸۳) ترجمه فتوحات مکیه. ترجمه، تعلیق و مقدمه محمد خواجوی. چاپ دوم. تهران: مولی.
- ارنست، کارل دبلیو (۱۳۷۷) روزبهان بقلی. ترجمه مجدالدین کیوانی. تهران: مرکز.
- افلاکی‌العارفی، شمس‌الدین احمد (۱۳۶۲) مناقب‌العارفین. به کوشش تحسین یازجی. ۲ جلد. چاپ دوم. تهران: دنیای کتاب.
- بسطامی، بایزید (۱۳۸۵) دفتر روشنائی. ترجمه شفیع کدکنی. چاپ سوم. تهران: سخن.

- بقلی شیرازی، الشیخ ابی محمد روزبهان (۱۳۸۲) *شرح شطحیات*. تصحیح هنری کرین. قسمت ایران‌شناسی ایران و فرانسه، ۱۳۴۴ / ۱۹۶۶م؛ و چاپ ۱۳۸۲ / ۲۰۰۳م.
- بقلی شیرازی، الشیخ ابی محمد روزبهان (۱۹۷۱) *کشف الاسرار*. به کوشش نظیف حوجا. استانبول: دانشکده ادبیات.
- بقلی شیرازی، الشیخ ابی محمد روزبهان (۱۹۷۴) *مشرب الارواح*. به کوشش نظیف حوجا. استانبول: دانشکده ادبیات.
- پورجوادی، نصرالله (۱۳۶۵) «عالم خیال از نظر احمد غزالی». *مجله معارف*. شماره ۲. دوره سوم: ۵۴ - ۳.
- پورجوادی، نصرالله (به اهتمام) (۱۳۵۶) *مکاتبات خواجه احمد غزالی با عین‌القضات همدانی*. تهران: خانقاه نعمت‌اللهی.
- ترمذی، ابو عبدالله محمد بن علی (۱۳۷۹) *سیره اولیاء*. [مندرَج در:] *دو اثر از حکیم ترمذی* [و] مفهوم ولایت در دوران آغازین عرفان اسلامی. برند رودلف راتکه و جان اوکین، ترجمه مجدالدین کیوانی، تهران: مرکز.
- دینانی، غلامحسین ابراهیم دینانی (۱۳۸۵) *دفتر عقل و آیت عشق*. ۳ جلد. چاپ سوم. تهران: طرح نو.
- راتکه، برند و جان اوکین (۱۳۷۹) *مفهوم ولایت در دوران آغازین اسلامی و دو اثر از حکیم ترمذی*. ترجمه مجدالدین کیوانی، تهران: مرکز.
- زیغور، الدکتور علی (۱۹۸۴) *الکرامه الصوفیة و الاسطورة و الحکم*. الطبعة الثانية. بیروت: دارالاندلس.
- شرف‌الدین ابراهیم (۱۳۴۷) *تحفة العرفان: روزبهان‌نامه*. به کوشش محمدتقی دانش‌پژوه. تهران: انجمن آثار ملی.
- شیری، قهرمان (۱۳۸۸) «استدلال‌های پیامبرانه و کنش‌های فراواقع‌گرایانه». *مجله ادبستان* (دانشگاه آزاد اسلامی همدان). سال اول. شماره ۱: ۲۵ - ۵۰.

- صدوق، ابوجعفر محمد بن علی (معروف به ابن بابویه) (۱۳۷۵) توحید. تعلیق سیدهاشم حسینی تهرانی. قم: جامعه مدرسین حوزه علمیه قم.
- عبداللطیف، شمس‌الدین (۱۳۴۷) روح‌الجنان: روزبهان‌نامه. محمدتقی دانش‌پژوه. تهران: انجمن آثار ملی.
- عطار، فریدالدین (۷-۱۹۰۵ م) تذکرة الاولیا. تحقیق رنولد نیکلسن. لیدن: بریل.
- عفیفی، ابوالعلاء (۱۳۸۰) شرحی بر فصوص‌الحکم، شرح و نقد اندیشه ابن عربی. ترجمه نصرالله حکمت. تهران: الهام.
- عین‌القضات، ابوالمعالی عبدالله (۱۳۴۱) تمهیدات. با مقدمه و تصحیح و تحشیه و تعلیق عقیف عسیران. تهران: کتابخانه منوچهری.
- عین‌القضات، ابوالمعالی عبدالله بن محمد (۱۳۶۲) نامه‌های عین‌القضات همدانی. به اهتمام علینقی منزوی و عقیف عسیران. ۲ جلد. چاپ سوم. تهران: بنیاد فرهنگ ایران (افست انتشارات زوآر).
- عین‌القضات، ابوالمعالی عبدالله بن محمد (۱۳۷۹) زیادة الحقایق. متن عربی به تصحیح عقیف عسیران. ترجمه فارسی مهدی تدین. تهران: مرکز نشر دانشگاهی.
- فعالی، محمدتقی (۱۳۸۷) تجربه دینی و مکاشفه عرفانی. چاپ سوم. تهران: پژوهشگاه فرهنگ و اندیشه اسلامی.
- قونوی، صدرالدین (۱۳۶۴) «تبصرة المبتدی و تذکرة المنتهی». تصحیح نجفقلی حبیبی. مجله معارف. شماره ۱. دوره ۲: ۶۹-۱۲۸.
- کاشانی، عزالدین محمود (۱۳۶۷) مصباح‌الهدایة و مفتاح‌الکفایة. تصحیح جلال‌الدین همایی. چاپ سوم. تهران: هما.
- کبری، نجم‌الدین (۱۹۹۳) فوائض‌الجمال و فواتح‌الجلال. دراسة و تحقیق یوسف زیدان. القاهرة: دار سعاد الصباح.

- کربن، هانری (۱۳۸۴) *مقالات هانری کربن* (مجموعه‌ای از مقالات به زبان فارسی). گردآوری و تدوین محمدامین شاهجویی. زیر نظر شهرام پازوکی. تهران: حقیقت.
- کربن، هانری (۱۳۸۴) *تخیل خلاق در عرفان ابن عربی*. ترجمه انشاءالله رحمتی. تهران: جامی.
- کربن، هانری (۱۳۷۷) *تاریخ فلسفه اسلامی*. ترجمه جواد طباطبایی. تهران: کویر [و] انجمن ایران‌شناسی فرانسه در ایران.
- لاهیجی، محمد (۱۳۷۱) *مفاتیح الاعجاز فی شرح گلشن راز*. به کوشش محمدرضا برزگر خالقی و عفت کرباسی. تهران: زوآر.
- نسفی، عبدالعزیز بن محمد (۱۳۴۴ / ۱۹۶۵م) *کشف الحقایق*. تصحیح احمد مهدوی دامغانی. تهران: بنگاه ترجمه و نشر کتاب.
- نسفی، عبدالعزیز بن محمد (۱۳۴۱ / ۱۹۶۲م) *انسان الکامل*. به کوشش ماریژان موله. تهران-پاریس: انجمن ایران و فرانسه.