

بررسی بیتی از شاهنامه با تکیه بر متن‌های اوستایی و فارسی میانه

مجتبی دورودی*

حمید فدایی**

چکیده

موضوع جستار حاضر بررسی و تحلیل بیتی از شاهنامه فردوسی است که تاکنون پژوهشگران دیدگاه‌های گوناگونی درباره آن اظهار کرده‌اند. این بیت، که سعدی نیز در بوستان ضبط کرده است، با مصراع «میازار موری که دانه‌کش است» آغاز می‌شود. سپس تر، خالقی مطلق صورت ضبط‌شده این بیت در نسخه فلورانس و دو نسخه دیگر را، که مصراع «مکش موری را که روزی‌کش است» در آنها آمده است، اساس تصحیح خود قرار داده و آن را نزدیک‌ترین صورت به اصل شاهنامه دانسته است. پس از آن، پژوهشگران دیدگاه‌های خود را در رد یا قبول این تصحیح منتشر کرده‌اند. در این پژوهش، ضمن بررسی نظریات دیگر، با تمرکز بر متن‌های اوستایی و فارسی میانه، و نیز با در نظر گرفتن صورت بسامدی تعدادی از واژگان این بیت، این نتیجه حاصل شده است که عبارت «مور دانه‌کش»، ترکیبی وصفی و کهن است که در متن‌های باستان و میانه ریشه دارد و دامنه‌اش به فارسی نو نیز کشیده شده است. دو دیگر، واژه «مکش» نسبت به «میازار» و «موری» نسبت به «مورک» برتری دارد که به‌قرینه یکدیگر در هر کدام از ابیات دیده می‌شوند. باین حال، واژه «میازار» را می‌توان از جمله نوآوری‌های شاعرانه فردوسی به‌شمار آورد.

کلیدواژه‌ها: شاهنامه، میازار، مکش، مور، مورک، دانه‌کش، روزی‌کش.

*کارشناس ارشد فرهنگ و زبان‌های باستانی دانشگاه شیراز، عضو مرکز پژوهش‌های کتیبه‌شناسی و سرپرست

موزه تخت‌جمشید (نویسنده مسئول)، doroodi.official@gmail.com

**دانش‌آموخته دکتری حفاظت و مرمت آثار تاریخی، پژوهشگاه میراث فرهنگی و گردشگری تهران،

hfadaii@yahoo.com



تاریخ دریافت: ۱۴۰۰/۸/۲۶ تاریخ پذیرش: ۱۴۰۱/۲/۱۹

دوفصلنامه زبان و ادبیات فارسی دانشگاه خوارزمی، سال ۳۰، شماره ۹۲، بهار و تابستان ۱۴۰۱، صص ۱۳۷-۱۴۹

A Study of a Couplet from Ferdowsi's *Shahnameh* Based on Avestan and Middle Persian Texts

Mojtaba Doroudi*

Hamid Fadayi**

Abstract

The present article is an analysis of a couplet from Ferdowsi's *Shahnameh*, about which scholars have expressed various opinions so far. This couplet, which was also recorded by Saadi in *Bustan*, begins with the hemistich "mayazar muri ke danekesh ast" (Don't harm an ant that is seed-carrying). Later, according to the recorded form of this couplet in the Florence version and two other versions containing the hemistich "makosh muraki ra ke ruzikesh ast" (Don't kill a small ant that is daily-bread-carrying), Khaleghi Motlagh based his revised version of *Shahnameh* and stated that it was the closest version to the original *Shahnameh*. The researchers have since expressed their opinions on rejection or acceptance of this revision. While investigating other views, this study focused on Avestan and Middle Persian texts and considered the frequency of some words of this hemistich and concluded that the phrase "mure danekesh" (seed-carrying ant) is an ancient and descriptive compound that has its roots in Old and Middle Persian texts and its domain is extended into New Persian. The two other phrases "makosh" (Don't kill) compared with "mayazar" (Don't harm) and "muri" (an ant) compared with "muraki" (a small ant) have superiority, which correspond with one another in each hemistich. However, the phrase "mayazar" can be regarded as one of Ferdowsi's poetic innovations.

Keywords: *Shahnameh*, Mayazar, Makosh, Mur, Murak, Danekesh, Ruzikesh.

*M.A in Ancient Culture and Languages at Shiraz University (Corresponding Author) doroodi.official@gmail.com

**PhD holder in Protection and Restoration of Historical Monuments at Research Institute of Cultural Heritage & Tourism, hfadaii@yahoo.com

۱. مقدمه

سعدی در باب دوم بوستان خود، موسوم به «احسان»، با اشاره به نام فردوسی، این بیت را از او تضمین کرده است:

میازار موری که دانه‌کش است که جان دارد و جان شیرین خوش است
(سعدی، ۱۳۷۰: ۲/۸۲)

بیت مزبور، با توجه به پاره‌ای از نسخه‌های شاهنامه که آن را ضبط کرده‌اند، مربوط به پادشاهی فریدون و از زبان ایرج است که در برخی از نسخه‌های شاهنامه به‌همین شکل دیده می‌شود و در تعدادی نیز به‌صورت دیگری ضبط شده است (برای بررسی صورت‌های ضبط‌شده این بیت در برخی از نسخه‌های خطی، ر.ک: خالقی‌مطلق، ۱۳۶۴: ۶۲۵) که در نسخه تصحیح‌شده خالقی‌مطلق صورت زیر برای آن در نظر گرفته شده است:

مکش موری را که روزی‌کش است که او نیز جان دارد و جان خوش‌ست
(فردوسی، ۱۳۹۶: ۱/۱۲۰)

پاره‌ای از منابع (۹ نسخه) دربردارنده صورتی از بیت است که سعدی ارائه داده است و برخی دیگر (۳ نسخه)، دربردارنده بیتی است که اساس تصحیح خالقی‌مطلق قرار گرفته است که باید به آن تأیید نسبی دو نسخه دیگر را نیز افزود (برای بررسی این گزینش بنابر نظر خالقی‌مطلق، ر.ک: خالقی‌مطلق، ۱۳۶۴: ۶۲۴-۶۲۶؛ جعفری و رادفر، ۱۳۹۱: ۵۱-۵۲). با اینکه نسخه فلورانس کهن‌ترین دست‌نویس شاهنامه است که تاکنون به‌دست آمده است و تصحیح خالقی‌مطلق از فخامت و اعتبار زیادی برخوردار است، بنابر نکاتی چند، به‌ویژه در عبارت «موری دانه‌کش»، دربرابر «مورک روزی‌کش»، می‌توان صورت ضبط‌شده دیگر نسخه‌ها را، که در بوستان سعدی نیز بازتاب یافته است، به‌صورت اصلی سروده فردوسی نزدیک‌تر دانست. ازدیگرسو، واژه آغازین این بیت، یعنی «مکش»، دربرابر «میازار»، که در تصحیح خالقی‌مطلق نیز مشاهده می‌شود، به کاربرد باستانی این واژه آن‌گونه که از نظر خواهد گذشت نزدیک‌تر است. بایسته است، پیش از پرداختن به این مبحث، به پیشینه نظر دیگر پژوهشگران در این باره پرداخته شود.

۱.۱. ضرورت تحقیق و روش تحقیق

با توجه به اهمیت شاهنامه فردوسی به‌عنوان یکی از ارکان ادبیات فارسی، پرداختن به زبان و محتوای موجود در آن بایسته و ضروری است. این موضوع به‌ویژه از دو منظر قابل بررسی

است: نخست، کلام اصلی سراینده اثر که با توجه به دخل و تصرف کاتبان در گذر ایام، گاه دگرگون شده است. دو دیگر، پی بردن به محتوای منابع فردوسی است که گاه محتوای آن، به فراخور زمان، در کلام شاعر رنگ باخته یا کمرنگ شده است. این پژوهش بر اساس مطالعات اسنادی و کتابخانه‌ای صورت گرفته است و بدین منظور کوشش شده است تا اغلب منابع مرتبط با موضوع بررسی شود. بایسته است، پیش از پرداختن به این مبحث، به پیشینه نظر دیگر پژوهشگران در این باره پرداخته شود.

۲.۱. پیشینه پژوهش

خالقی مطلق (۱۳۶۴)، با اشاره به پاره‌ای از دست‌نویس‌های شاهنامه، به نفوذ بوستان در شاهنامه پرداخته و صورت ضبط‌شده این بیت را نیز، در کنار پاره‌ای از دیگر ابیات، به درستی ناشی از آن دانسته است. او سعدی را از اتهام تصرف در مصراع نخست این بیت هم تبرئه کرده است (ر.ک: خالقی مطلق، ۱۳۷۴). بنابر گفته ایشان، چهل‌وشش سال پیش از بوستان، در کتاب *فرائد/السلوک*، صورت ضبط‌شده سعدی را می‌توان مشاهده کرد (خالقی مطلق، ۱۳۷۴: ۷۴۰). ذوالفقاری و محمدی بدر (۱۳۸۹) با نگاهی به هردو صورت ضبط‌شده از بیت مورد اشاره و با توجه به اصول بلاغت، تصحیح خالقی مطلق را صورت اصیل شاهنامه‌ای در نظر گرفته‌اند. کهریزی (۱۳۹۱) این بیت را بر ساخته‌ای از خود فردوسی دانسته و با توجه به اینکه مورچه در زمره موجودات زیان‌کار در آیین زرتشت است، امر به نکشتن آن را، در منبعی که فردوسی در اختیار داشته است، منطقی نمی‌داند. جعفری و رادفر (۱۳۹۱)، با دلایلی چند و با استناد به موارد مشابهی در اشعار دیگر شاعران، از جمله کمال خجندی و عطار، به همراه بررسی عبارت «دانه‌کش»، همان اشاره متداول سعدی را صحیح‌تر دانسته‌اند. خطیبی (۱۳۹۴) ضمن دفاع تمام‌عیار از تصحیح خالقی مطلق، دلایل دیگری را به آن می‌افزاید؛ از جمله بر این باور است که هردو شاعر، هردو صورت این بیت را بنابر مقتضای بافت متن قرار داده‌اند. در این جستار، واژگان مهم و مورد مناقشه این بیت در بافت اوستایی و فارسی میانه به همراه تحلیل آنها در فارسی نو بررسی شده است.^۱

۲. تحلیل

۱. «موری دانه‌کش» / «مورک روزی‌کش»

پیش‌ازهرچیز، بایسته است به ترکیب وصفی «موری دانه‌کش»/«مورک روزی‌کش» در بیت پیش‌گفته پرداخته شود. علاوه‌بر اشاره‌های شاعران پارسی‌گوی، مانند سعدی، عطار و کمال خجندی به ترکیب «مور دانه‌کش» (ر.ک: جعفری و رادفر، ۱۳۹۱: ۵۱)،^۲ این ترکیب پیشینه بسیار کهنی دارد که در متن باستانی/وستا و فارسی میانه نیز بدان اشاره شده است و دامنه‌اش تا به فارسی نو نیز کشیده می‌شود.^۳ در زبان اوستایی، که یکی از چهار زبان ایرانی باستان به‌شمار می‌رود و پژوهشگران کهن‌ترین بخش آن را که در/وستا بازتاب یافته است به سده‌های هشتم تا دهم پیش‌ازمیلاد می‌رسانند (تفضلی، ۱۳۷۷: ۱۱)، می‌توان این ترکیب را مشاهده کرد. در «وندیداد»، که یکی از پنج کتاب موجود/وستا است و به‌طور کامل به دست ما رسیده است و محتوای آن قوانین عملی زرتشتیان است (همان، ۶۰-۶۱)، عبارت «موری دانه‌کش» در سه فرگرد آن آمده است که فرگردهای چهاردهم بند ۵، شانزدهم بند ۱۲ و بند ۷۳ از فرگرد هجدهم را دربرمی‌گیرد. واژه مور/موری در این متن به‌صورت مَئوئری (maoiri) و صفت مرکب دانه‌کش به‌صورت دانوکرشه (dānō-karša) آمده است (بارتلمه، ۱۹۰۴: ۱۱۵۲). جزء نخست یعنی واژه مور/موری در فارسی میانه (پهلوی ساسانی) به‌صورت mōr تحول یافته است (مکنزی، ۱۳۹۰: ۱۰۸) و در قالب واژه مور/موری و نیز مورچه به فارسی نو رسیده است. دومین واژه اوستایی، دانه‌کش (dānō-karša)، دو جزء دارد: یکی دانه (dānō) که در فارسی میانه به‌صورت دانگ (dānag) درآمده است (همان، ۶۱). واژه امروزی دانه بازمانده همین واژه است. دیگری کرشه (karša) اوستایی و به‌معنی کشیدن است (کلنز، ۱۹۹۵: ۱۵). این واژه در فارسی میانه به‌صورت کَش (kaš) درآمده و در متن‌های پهلوی صفت دانه‌کش (dānag-kaš) بازمانده آن است. چندین متن پهلوی عبارت «موری دانه‌کش» (mōr ī-dānag kaš) را ضبط کرده‌اند (هَرَن و هوبشمان، ۱۳۹۳: ۳۸۷). این عبارت در کتاب‌های فارسی میانه، از جمله در بندهشن، روایت آذرفرنبغ فرخزاد/ان و کتاب صد درنثر باب ۴۳ عیناً دیده می‌شود (ر.ک: فرنیغ‌دادگی، ۱۳۸۰: ۱۰۳؛ آذرفرنبغ فرخزادان، ۱۳۸۴: ۱۱۳؛ مودی، ۱۹۰۹: ۳۴)؛ بنابراین، می‌توان برای این اسم و صفت یعنی «موری دانه‌کش» پیشینه کهنی ارائه داد که در/وستا با ترکیب maoiri dānō-karša وجود داشته

است و به صورت *mōr ī-dānag kaš* به فارسی میانه می‌رسد و در فارسی نو نیز *mūrī-e daneh kaš* همچنان بازمانده آن است. ترکیب وصفی «روزی‌کش» و نیز دو واژه «مورک» و «روزی» در فارسی نو است که رواج می‌یابند و در متن‌های باستانی و میانه مشاهده نشدند. بررسی اصطلاح «موری دانه‌کش» را در بخش زیر و همراه با پرداختن به دو واژه «مکش» و «میزار» ادامه خواهیم داد. اما قبل از آن، خوب است نسخه‌هایی را که این دو عبارت در آنها قید شده است بررسی کنیم: «دانه‌کش» در ۱۲ نسخه، یعنی نسخه‌های استانبول مورخ ۷۳۱، لنینگراد مورخ ۷۳۳، قاهره مورخ ۷۴۱، قاهره مورخ ۷۹۶، لیدن مورخ ۸۴۰، لندن مورخ ۸۴۱، پاریس مورخ ۸۴۴، واتیکان مورخ ۸۴۸، لنینگراد مورخ ۸۴۹، آکسفورد مورخ ۸۵۲، برلین مورخ ۸۹۴ و دست‌نویس بی‌تاریخ کاما (خالقی مطلق، ۱۳۶۴: ۶۲۵) ضبط شده است. صفت «روزی‌کش» اما در سه نسخه قید شده است که عبارت‌اند از: فلورانس مورخ ۶۱۴، لندن مورخ ۸۹۱ و نسخه استانبول ۹۰۳ (همان). واژه «موری» نیز در ۹ نسخه، یعنی استانبول مورخ ۷۳۱، قاهره مورخ ۷۴۱، قاهره مورخ ۷۹۶، لیدن مورخ ۸۴۰، لندن مورخ ۸۴۱، واتیکان مورخ ۸۴۸، لنینگراد مورخ ۸۴۹، آکسفورد مورخ ۸۵۲ و برلین مورخ ۸۹۴ آمده است (همان). واژه «مورک» در ۶ نسخه فلورانس مورخ ۶۱۴، لنینگراد مورخ ۷۳۳، پاریس مورخ ۸۴۴، لندن مورخ ۸۹۱، استانبول مورخ ۹۰۳ و دست‌نویس بی‌تاریخ کاما دیده می‌شود (همان). فارغ از قدمت نسخه فلورانس، آن گونه که مشاهده می‌شود، دو واژه «دانه‌کش» و «موری» نسبت به «روزی‌کش» و «مورک» بیشتر به کار رفته‌اند و بازمانده صورت فارسی میانه و اوستایی آن به شمار می‌روند. همچنین، از منظر قدمت نسخه، تنها در نسخه فلورانس است که عبارت «روزی‌کش» بر «دانه‌کش» برتری دارد و در دیگر موارد برتری تاریخی با همان صورت دوم است.

۲.۲. مکش/میزار

همان گونه که اشاره شد، نخستین واژه در بوستان «میزار» و در نسخه خالقی مطلق «مکش» قید شده است. جالب توجه اینجاست که هردو متن اوستایی و فارسی میانه که در پیشتر ذکر شد، به کشتن مور امر کرده‌اند. در فرگرد چهاردهم «وندیداد» بند ۵، یکی از کفاره‌هایی که می‌توان با آن گناه را جبران کرد این است که: «ده هزار از مورهای دانه‌کش بگش» (رضی، ۱۳۷۶/۳: ۱۴۳۰) و در فرگرد شانزده بند ۱۲ همان کتاب، به کشتن دوپست مور دانه‌کش (همان، ۱۵۲۰) امر شده و در فرگرد هجدهم بند ۷۳، از کشتن هزار مور سخن رفته است

(همان، ۱۶۰۱). در متن‌های فارسی میانه اشاره شده نیز به همین سیاق سخن از کشتن مور است. در بندهشن از کشتن هزار مور دانه‌کش به دست موجودی نیک آفریده به نام ژوژه سخن رفته است (فرنبرگ دادگی، ۱۳۸۰: ۱۰۳). در روایت آذرفرنبغ کشتن هزار مور دانه‌کش کفاره گناه قید شده است (آذرفرنبغ فرخزادان، ۱۳۸۴: ۱۱۳). در فصل چهل و سوم از کتاب فارسی میانه صد در نثر هم اهمیت کشتن مور دانه‌کش این گونه ذکر شده است: «هرکه مورچه دانه‌کش بکشد، چندان‌ی کرفه^۴ بود که کسی هرمزدیشتی بخواند» (مودی، ۱۹۰۹: ۳۴). حتی در متن‌های فارسی زرتشتیان در قرون اسلامی، این نشانه قابل ردگیری است: «وگر موری دانه‌کش را بکشند، چنان شود که شیر ویشه بکشته بود یا کوری روشن کرده بود» (داراب هرمزدیار، ۱/۱۹۲۲: ۲۷۳). علاوه بر این موارد، باید ادبیات گسترده فارسی میانه را نیز به این مطالب افزود که سخن از کشتن «مور» بدون صفت «دانه‌کش» در آنها آمده است. در کتاب‌هایی چون شایست‌ناشایست، روایات پهلوی و ارداویراف‌نامه این اشاره دیده می‌شود (ر.ک: شایست‌ناشایست، ۱۳۶۹: ۱۳۲؛ روایت پهلوی، ۱۳۹۰: ۲۶۷؛ ارداویراف‌نامه، ۱۳۹۴: ۸۰). همان گونه که اهل پژوهش واقفاند، مورچه در ایران باستان در شمار خرفستران و موجودات زیان‌کار اهریمنی به شمار می‌رفته است (ر.ک: یاحقی، ۱۳۹۴: ۳۲۳) که کشتن آن ثوابی بزرگ بوده است. این رسم باستانی ایرانی از چنان دیرینگی برخوردار است که در کلام مورخان کلاسیک یونان باستان از جمله هروودوت نیز به آن اشاره شده است (بنونیست، ۱۳۵۴: ۱۷-۱۶). در منظومه‌ای پارسی موسوم به فرضیات‌نامه از دستور داراب پالن (۱۰۷۷-۱۱۴۵ هـ.ق) این گونه آمده است:

همی در پنج خرفستر بگشتن بسی تأکید باید جهد کردن
وزغ اول بدان، پس مار و کژدم سیم باشد مگس هم مور چارم
(پالن، ۱۹۲۴: ۳۳)

در یک منظومه حماسی فارسی نیز در قالب داستانی افسانه‌ای سخن از کشتن موران رفته است. این منظومه، همان کوش‌نامه اثر حکیم ایران‌شان‌بن‌ابی‌الخیر است، موضوعی که تاکنون مورد توجه پژوهشگران قرار نگرفته است. جالب توجه اینکه در نیمه‌های پایانی این اثر است که خواننده از کشته شدن ایرج به دست تور و سلم آگاه می‌شود:

چنین گفت گوینده باستان که از راستان آمد این داستان
که چون تور و سلم آن بدی ساختند که گیتی از ایرج پرداختند
(ایران‌شان‌بن‌ابی‌الخیر، ۱۳۷۷: ۶۴۱)

تور و سلم طی پیمانی که با کوش می‌بندند زمین را میان یکدیگر بخش می‌کنند و حوادث تا آنجا پیش می‌رود که با تولد منوچهر، انتقام ایرج از سلم و تور گرفته می‌شود و کوش نیز پس از شکست خوردن از منوچهر به خاوران می‌گریزد (همان، ۶۴۳-۶۵۵). این ماجرا با دگرگونی شخصیتی کوش و قدم‌نهادنش در راه ایزد همراه می‌شود و درست در اواخر این مجموعه است که کوش به نبرد موران آدم‌خوار می‌رود و آنان را نابود می‌کند:

چو آتش برآورد با مور زور کجا پایداری کند زورِ مور
به‌گردون زبانه همی برفروخت از ایشان هزاران هزاران بسوخت
(ایران‌شانی، ابی‌الخیر، ۱۳۷۷: ۶۷۸)

بنابراین، در متن‌های باستانی، از کشتن مور به‌منزله‌ی ثوابی بزرگ سخن رفته است که بازتاب آن را در قالب داستانی افسانه‌ای در کوش‌نامه نیز می‌توان بازجست. پژوهشگری فقید در این باره آورده است:

مورچه همیشه در *اوستا* با صفت دانو-کرش، یعنی دانه‌کش آمده است و همین صفت در *شاهنامه* از برای مورچه محفوظ مانده و از همین صفت می‌توان دانست که چرا کشتن مورچه، حشره‌ای که گندم را از خرمن به تاراج می‌برد و در هر خوردنی درآمده می‌آلاید نزد ایرانیان برزیگر و پاکیزه ثواب شمرده شده است (پورداوود، ۲/۱۳۷۷: ۳۵۷).

آیا منبعی که فردوسی در اختیار داشته است می‌توانسته دارای چنین محتوایی باشد؟ پژوهشگر فقید دیگری، در این باره با اشاره به بیتی که سعدی ضبط کرده آورده است: «این بیت اعراضی به فریضه و رسم موبدان و مزدپرستان است» (رضی، ۳/۱۳۷۶: ۱۴۴۰). بنابراین، سخن از دگرگونی یک محتوای زرتشتی است که یا باید بپذیریم در منبع فردوسی هم وجود داشته است، یا بر ساخته‌ای جدید است. یکی از پژوهشگران آن را افزوده حکیم توس دانسته است (ر.ک: کهریزی، ۱۳۹۱: ۳۶-۴۰). روایت کوش‌نامه اما گمانه‌ای را تقویت می‌کند که بنابر آن، این احتمال تقویت می‌شود که منابع شاعران دربردارنده محتوایی از این دست (کشتن مور) نیز باشد. اما، اعراض به این رسم مغانه (کشتن موری دانه‌کش) در چه زمانی می‌توانسته است رواج یافته باشد؟ بدون تردید، پاسخ را باید در سده‌های نخست اسلامی و روزگار فروپاشی ساسانیان بازجست. بعید نیست خدای‌نامه‌های ساسانی دربردارنده چنین محتوایی با توجه به اهمیت آن در آیین مزدیسنا بوده‌اند، اما در آثاری که در روزگار اسلامی از آنها اقتباس شده است (مانند *شاهنامه* ابومنصوری) این اصطلاح رنگ باخته است و چه‌بسا این

اعراض و روی‌گردانی از عمل کشتن مور، در قالب ضرب‌المثلی مصطلح، در میان ایرانیان و خاصه خراسانیان رواج یافته باشد. اکنون، بایسته است به همین بیت فردوسی که در *فرائد/سلوک* در قرن هفتم و پیش از سعدی ضبط شده است نظری بیندازیم:

میازار موری کی دانه گشتست کی اونیز جان دارد و جان خوشست
(سجاسی، ۱۳۶۸: ۱۶۶)

نگارندگان بر این باورند که بیت ضبط‌شده در نسخه *فرائد/سلوک* اعتبار بیشتری نسبت به دیگر ابیات اشاره‌شده دارد و صرفاً در نخستین واژه آن، یعنی «میازار»، تفاوتی نسبت به صورت باستانی، با توجه به امر به «کشتن» در آن متون، مشاهده می‌شود؛ چه‌بسا واژه «میازار» نیز در زبان فردوسی مترادف «مکش» به کار برده شده باشد؛ چراکه در کلام حکیم توس مشتقات این واژه در معنی و مفهوم کشتن قابل مشاهده است؛ برای مثال، در داستان «رستم و سهراب» بیتی از زبان رستم، پس از کشتن سهراب، مشاهده می‌شود که این مفهوم را متبادر می‌کند:

بگفت آن شگفتی که خود کرده بود گرامی تر خود بیازرده بود
(فردوسی، ۱۳۹۶: ۲/۱۸۹)

باین حال، اگر واژه «مکش» را، آن گونه که در نسخه فلورانس نیز آمده است، برای این بیت در نظر آوریم، با اندکی کاستی در وزن، باز هم اصالت محتوایی خود را حفظ می‌کند و به کاربرد این عبارت در عهد باستان نزدیک می‌شود.

مکش موری کی دانه گشتست کی اونیز جان دارد و جان خوشست

چه‌بسا این همان اصطلاح رواج‌یافته سده‌های نخستین اسلامی باشد که در اعراض به کشتن مور به کار برده می‌شده است؛ بنابراین، در نسخه فلورانس و در این مصراع: «مکش موری کی دانه گشتست»، نخستین واژه «مکش» با توجه به قرینه باستانی آن، در جای خود خوش نشسته است. هرچند که با در نظر گرفتن پارامترهای از شواهد، واژه «میازار» نیز همچنان می‌تواند اعتبار خاص خود را داشته باشد و در شمار نوآوری‌های شاعرانه فردوسی محسوب شود. اما، واژه «موری» به همراه حرف ربط «که» دچار قلب شده و به صورت واژه «مورکی» در نسخه فلورانس و دیگر موارد شبیه به آن خود را نشان داده است. واضح است که در کلام سراینده *شاهنامه* و حتی دیگر شاعران پارسی‌گوی، دامنه کاربرد واژه مور و موری نسبت به

مورک بیشتر است. اکنون، شاید بتوان در تصحیح این بیت در شاهنامه و کلام فردوسی خوانش زیر را ارائه داد:

میازار موری که دانه گشتست که او نیز جان دارد و جان خوشست

۳. نتیجه‌گیری

با توجه به آنچه در مقاله آمد، می‌توان گفت که عبارت «موری دانه‌کش» دارای پیشینه‌ای بسیار کهن است که در یکی از کهن‌ترین زبان‌های باستانی ایران یعنی زبان اوستایی مشاهده می‌شود. استفاده از این عبارت پرکاربرد در متن‌های فارسی میانه با سنت ساسانی نیز قابل ردگیری است. در تمام این متن‌های کهن، سخن از کشتن مور رفته است. این محتوا اما در شعر فردوسی به‌گونه‌ای دیگر رخ می‌نمایند که در آن سخن از نکشتن مور رفته است که بدون تردید اعراضی به سنت باستانی ایرانی در آیین مزدیسنا مبنی بر کشتن مور است. چه‌بسا این اعراض در قالب ضرب‌المثلی در آن روزگار رواج یافته بوده است و در شعر فردوسی و در قالب یک بیت از زبان ایرج خود را نشان داده است. ازسوی دیگر، احتمال اینکه خدای‌نامه‌ها دربردارنده چنین محتوایی، یعنی مطالبی با موضوع کشتن مور بوده باشند، زیاد است که شاید بتوان بازتاب آن را در منظومه حماسی دیگری مانند کوش‌نامه بازجست. واژه «مکش» در برخی از نسخه‌های شاهنامه به‌جای واژه «میازار» به کاربرد صورت باستانی این واژه نزدیک‌تر است، اما واژه «میازار» در این بیت می‌تواند نوآوری فردوسی به‌جای صورت رایج «مکش» باشد. دیگر اینکه، به‌نظر می‌رسد عبارت «روزی‌کش» که در برخی از منابع به‌جای «دانه‌کش» به‌کار رفته است، ازجمله تصرفات شاعران پس از روزگار فردوسی باشد. این امر با توجه به مصراع دوم همان بیت که در آن قطعاً تصرف صورت گرفته است قابل اثبات است. همچنین، برخی از نسخه‌ها صورت «موری که» و پاره‌ای دیگر «مورکی» را ضبط کرده‌اند که به‌نظر می‌رسد این صورت دوم دربردارنده حالت قلب دو واژه «ی و ک» باشد. با توجه به آنچه گذشت، تصور مصحح بیت مذکور این‌گونه پیشنهاد می‌شود:

میازار موری که دانه گشتست که او نیز جان دارد و جان خوشست^۵

قدردانی

این مقاله به دکتر محمد علاء، به‌خاطر زحمات و حمایت‌هایشان از شاهنامه و زبان و ادب فارسی، تقدیم می‌شود. همچنین، نگارندگان بر خود لازم می‌دانند از بانو شیما سلیمی به‌خاطر بررسی و

افزودن نکات ویرایشی به‌ویژه در چکیده انگلیسی قدردانی کنند؛ در پایان، قدردان زحمات آقای محمدعلی مصلی‌نژاد به‌خاطر بررسی منابع شاهنامه و یاری‌رساندن به نگارندگان هستیم.

پی‌نوشت

۱. تمام مطالب این جستار مربوط به مصراع نخست این بیت است و در مصراع دوم همان تصحیح خالقی مطلق ملاک است.

۲. علاوه بر ابیاتی که متضمن این ترکیب‌اند و در منبع مورد اشاره از آنها یاد شده است، سعدی و عطار ترکیب دانه‌کش را در ابیاتی دیگر نیز به‌کار برده‌اند که در زیر به یک مورد اشاره می‌گردد:

تا به کی چون مور باشی دانه‌کش گر تو مردی، فاقه را مردانه‌کش

(عطار، ۱۳۶۲: ۱۳)

۳. برای نمونه در اشعار بیدل دهلوی و پروین اعتصامی این‌گونه آمده است:

در دانه‌کشیِ مردیم چون مور ز حرص آخر در خاک سیه بردیم هنگامه مزدوری

(دهلوی، ۱۳۶۸: ۱۱۶۲)

به کنج لانهٔ مور آرامگه ساخت شده آزرده از دانه‌کشیدن

(اعتصامی، ۱۳۸۱: ۱۷۷)

۴. ثواب

۵. صورت تصحیح‌شدهٔ پیشنهادی نگارنده.

منابع

آذرفرنبغ فرخزادان (۱۳۸۴) *روایت آذرفرنبغ فرخزادان*. به‌کوشش حسن رضایی باغبیدی. تهران: مرکز دایرةالمعارف بزرگ اسلامی.

ارداویراف‌نامه (۱۳۹۴) *متن پهلوی، حرف‌نویسی، ترجمهٔ متن پهلوی، واژه‌نامهٔ فیلیپ ژینیو*. ترجمهٔ ژاله آموزگار. تهران: معین-انجمن ایران‌شناسی فرانسه.

اعتصامی، پروین (۱۳۸۱) *دیوان اشعار پروین اعتصامی*. به‌کوشش حسن احمدی گیوی. تهران: قطره. ایران‌شان‌بن‌ابی‌الخیر (۱۳۷۷) *کوش‌نامه*. به‌کوشش جلال متینی. تهران: علمی.

بنونیست، امیل (۱۳۵۴) *دین ایرانی برپایهٔ متن‌های مهم یونانی*. ترجمهٔ بهمن سرکارانی. تهران: بنیاد فرهنگ ایران.

تفضلی، احمد (۱۳۷۷) *تاریخ ادبیات ایران پیش از اسلام*. تهران: سخن.

پورداوود، ابراهیم (۱۳۷۷) *یشته‌ها*. دورهٔ دوجلدی. تهران: اساطیر.

جعفری، سیاوش، و ابوالقاسم رادفر (۱۳۹۱) «بررسی بیت‌هایی از شاهنامه در ویرایش جلال

خالقی مطلق». *کهن‌نامهٔ ادب پارسی*. سال سوم. شمارهٔ ۲: ۴۹-۶۶.

- خالقی مطلق، جلال (۱۳۶۴) «نفوذ بوستان در شاهنامه». *ایران نامه*. شماره ۱۲: ۶۲۴-۶۲۶.
- خالقی مطلق، جلال (۱۳۷۴) «اهمیت و خطر مآخذ جنبی در تصحیح شاهنامه». *ایران شناسی*. سال هفتم. شماره ۴: ۷۵۱-۷۲۸.
- خطیبی، ابوالفضل (۱۳۹۴) «یادداشت‌های شاهنامه‌شناسی». *گزارش میراث*. دوره دوم. سال نهم. شماره ۱ و ۲: ۱۱-۱۶.
- داراب هرمزدیار (۱۹۲۲) *روایات*. به کوشش رستم اونوالا. دوره دوجلدی. بمبئی: بی‌نام.
- دهلوی، بیدل (۱۳۶۸) *کلیات دیوان مولانا بیدل دهلوی*. تهران: فروغی.
- ذوالفقاری، داریوش، و نرگس محمدی‌بدر (۱۳۸۹) «نقد بلاغی بیت معروفی از شاهنامه». *کهن‌نامه ادب پارسی*. سال اول. شماره ۲: ۱۵-۲۷.
- رضی، هاشم (۱۳۷۶) *وندیداد* (ترجمه از متن اوستایی، مقدمه، تطبیق با ترجمه پهلوی، آوانویسی فارسی، پژوهش‌های گسترده و واژه‌نامه تطبیقی). دوره چهارجلدی. تهران: فکر روز.
- روایت پهلوی* (۱۳۹۰) به کوشش مهشید میرفرخایی. تهران: پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی.
- سجاسی، شمس (۱۳۶۸) *فرئندالسلوک*. به تصحیح و تحشیۀ عبدالوهاب نورانی وصال و غلامرضا افراسیابی. تهران: پازنگ.
- سعدی، مصلح‌الدین (۱۳۷۰) *بوستان سعدی*. تهران: اقبال.
- شایسته‌ناشایست (۱۳۶۲) آوانویسی و ترجمه کتابیون مزداپور. تهران: پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی.
- عطار نیشابوری، فریدالدین (۱۳۶۲) *پندنامه و بی‌سرنامه*. با تصحیح و مقدمه احمد خوشنویس. تهران: سنایی.
- فردوسی، ابوالقاسم (۱۳۹۶) *شاهنامه*. به کوشش جلال خالقی مطلق. دوره ده‌جلدی. تهران: مرکز دایرةالمعارف بزرگ اسلامی.
- فرنبرغ دادگی (۱۳۸۰) *بندھشن*. به کوشش مهرداد بهار. تهران: توس.
- کهریزی، خلیل (۱۳۹۱) «بیازار موری که دانه‌کش است». *کتاب ماه ادبیات*. شماره ۱۷۸: ۳۶-۴۰.
- مکنزی، دیویدنیل (۱۳۹۰) *فرهنگ کوچک زبان پهلوی*. ترجمه مهشید میرفرخایی. تهران: پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی.
- هرن، پاول، و هاینریش هوبشمان (۱۳۹۳) *فرهنگ ریشه‌شناسی فارسی*. ترجمه جلال خالقی مطلق. تهران: مهرافروز.
- یاحقی، محمدجعفر (۱۳۹۴) *فرهنگ اساطیر و داستان‌واره‌ها در ادبیات فارسی*. چاپ پنجم. تهران: فرهنگ معاصر.

Bartholomae, Christian (1904) *Altiranisches wörterbuch*. Strassburg: kj. Trübner.

Kellens, Jean (1995) *Liste du verbe avestique*. Wiesbaden: Reichert.

Modi, Jivanji-Jamshedji (1909) *Persian Texts Relating to Zoroastrianism. Sad dar Nasr and Sad dar Bundelesh*. Edited by Ervad Bahmanji Nasarvanji Dhabhar. Bombay: British India Press.

Pâhlan, Dârâb (1924) *The Persian Farziât Nâmeh and Kholâseh-I DÎN*. text and version with notes by Jivanji-Jamshedji Modi: Bombay.