

جنون شبلی به مثابه نقاب

(استفاده شبلی از جنون برای بیان مفاهیم و اندیشه‌های صوفیانه)

حبیب‌الله عباسی*

مینودخت هاشمی**

چکیده

ابوبکر شبلی (۳۳۴-۲۴۷ ه‍.ق) عارف بزرگ و نام‌آور حوزه تصوف بغداد است که با وجود صفت‌های برجسته در سلوک عارفانه‌اش، بیشتر به جنون و شوریدگی شناخته شده است و همین آشفتگی عاملی شده تا از مجانی سده‌های درخشان تصوف اسلامی خوانده شود. کسانی که پس از او سعی در نمایاندن شخصیت بزرگ او داشته‌اند، با وجود جنون هنجارشکن و غیرمعارفش، خرد پنهانی و نگاه دگرگون عرفانی او را نیز انکار نکرده‌اند. از این‌رو، اندکی تأمل در بررسی شخصیت و سلوک عارفانه شبلی و درنگ و دقت‌نظر در علت‌های جنون این عارف صاحب‌سبک، ما را به گشودن دریچه‌های تازه و وسیع برای آشنایی با صورت حقیقی و متفاوت او رهنمون خواهد شد. در این نوشتار، تلاش کرده‌ایم نکته‌ها و دقایق طریقت او را بررسی کنیم و در پایان تبیین کنیم که چگونه شبلی از جنون به مثابه نقابی برای رسیدن به معرفت حقیقی بهره جسته است.

کلیدواژه‌ها: تصوف، شبلی، جنون، خرد پنهانی (عقل)، نقاب.

* استاد دانشگاه خوارزمی abbasiborgan@yahoo.com

** کارشناس ارشد زبان و ادبیات فارسی masood_043@yahoo.com

تاریخ دریافت: ۹۱/۱۲/۲ تاریخ پذیرش: ۹۲/۸/۱۳

دوفصلنامه زبان و ادبیات فارسی، سال ۲۲، شماره ۷۶، بهار و تابستان ۱۳۹۳

درآمد

بهراستی، یکی از جریان‌های فربه و شگفت فکری، روحی و ادبی سرزمین ایران جریان تصوف بوده است که اتفاقاً از مخالفان و موافقان بسیار نیز بی‌بهره نمانده است؛ جریانی بس شگرف و بزرگ، که تکوین و اوج و افول آن در طول تاریخ از زوایای مختلف مطالعه و بررسی شده، و آثار بسیاری در این زمینه تدوین و تألیف شده است.

باین‌همه، شاید بتوان به‌طور خلاصه تصوف را واکنشی برضد دین‌داری مفرطی دانست که با تکیه بر صفات جمالی خداوند، سعی در کم‌رنگ‌کردن بُعد جلالی خدا داشته و در جریانی تساهلی و تسامحی، هم‌سو با دین اسلام، از خدا و دین تصویری آینه‌گون ساخته است. این آیینگی به هر فرد اجازه برداشت و دریافتی آزاد از خدا می‌بخشد. اما از آنجاکه دیدگاه‌های متفکران و محققان دربارهٔ آبشخورهای تصوف اندک نبوده است، باید یادآوری کرد که گروهی ریشهٔ تصوف را برگرفته از ادیان پیش از اسلام- از قبیل مسیحیت و زرتشتی و مانویت- شناخته‌اند و عده‌ای دیگر نیز آغاز آن را با بعثت رسول اکرم (ص) و پی‌آمدهای گسترش دین اسلام مرتبط دانسته‌اند. قاعدتاً سیر و جست‌وجوی فراز و فرودهای آن، پس از تکوین و تحکیم تصوف در سرزمین ایران، سزاوار بررسی بیشتر و دقیق‌تری است؛ دوره‌هایی که با استمداد از این تعریف ابوسعید ابوالخیر از تصوف: «كَانَ التَّصَوُّفُ حَالًا، ثُمَّ قَالَ؛ ثُمَّ ذَهَبَ الْحَالُ وَالْقَالَ وَ يَقَى الْاِحْتِيَالُ» می‌توان آن را به سه دورهٔ «حال» و «قال» و «احتیال» تقسیم کرد.

تقسیم‌بندی دیگر، که ناظر به قلمرو جغرافیای تصوف است، کل جریان تصوف را به چند دبستان تقسیم کرده است: تصوف عراق، تصوف خراسان و تصوف شام و مصر. البته نباید فراموش کرد که هریک از این دبستان‌های تصوف با وجود اشتراک‌های فراوان بنیادی، اغلب اوقات در تقابل با یکدیگر، جریان‌های منشعب و مستقل و گاه برجسته‌ای را پدید آورده‌اند و نمایندگان شاخص و برتر تصوف ایران‌زمین غالباً در دو حوزهٔ تصوف عراق و خراسان زیسته‌اند و هریک از ایشان، براساس حوزهٔ دبستانی تصوف خود، از ویژگی‌های کاملاً منحصربه‌فردی نیز برخوردار شده‌اند.

در این بین، یکی از ویژگی‌های بارز تصوف عراق، جنون ابوبکر شبلی است که موجب تمایز و تشخیص او از دیگر صاحب‌نامان تصوف عراق شده است؛ درکنار دو چهرهٔ برتر تصوف این منطقه، یعنی حلاج و جنید، که با او مثلث تصوف عراق را تشکیل می‌دهند. جنید بغدادی هم با اهل طریقت و اهل شریعت سلوک داشت و به تعبیر امروز رفتاری

محافظه کارانه داشت و عاقبت نیز از اوضاع پر آشوب جان سالم به در برد و خویش را از اتهام و انتقام تیره نظران رهانید. اما حلاج در ضلع دیگر این مثلث، اهل سکر محسوب می شود که هرگز نتوانست «حال» خوش خودش را از دیگران پنهان سازد و افشای راز عشقی که بین او و خدا جریان داشت، سرانجام به قیمت خونس تمام شد؛ جان خویش را در راه جانان اهدا کرد و آشکارا «انا الحق» گفت و شاهد شهادت نوشید. به این ترتیب در عرصه این میدان پریاهو، تنها آنکه مالیخولیای عشق گرفتارش کرده بود نتوانست به مدد خرد پنهانی از این اوضاع پر آشوب رهایی یابد و «خلصنی جنونی» سر دهد؛ و با اینکه حال او خوش تر از یار دیرینش «حلاج» بود و عشق «حق» مجنونش کرده بود، به واسطه خرد درونی و عقلانیت پنهان خود، نتوانست راز بیوشاند و در ردیف «عقلای مجانین» جان خود را برهاند.

ما در این مقال برآنیم تا نقطه های پنهان و آشکار جنون شوریده بغداد (ابوبکر شبلی) را ضمن واکاوی زندگی فردی و تحلیل اوضاع اجتماعی او بررسی کنیم و به این پرسش ها پاسخ دهیم:

چه عامل یا عواملی موجب شده شبلی از جنون به مثابه نقاب بهره جوید؟
 شگردها و کارکردهای این نقاب چیست؟
 آیا می توان شبلی را در زمره «عقلای مجانین» به شمار آورد؟

پیشینه تحقیق

با وجود اشاره های فراوان و شرح احوال کوتاه و بلندی که از شبلی در کتاب های مختلف فارسی و عربی- اعم از قدیم و جدید آمده است، هیچ یک از آن آثار، به طور جدی یا مستقل به جنون او نپرداخته اند. کتاب های فارسی و عربی کهن مانند: /تعرف ابوبکر کلابادی؛ کشف/المحجوب هجویری؛ ترجمه رساله قشیریه ابوالقاسم قشیری؛ طبقات/الصوفیه خواجه عبدالله انصاری؛ /اللمع ابونصر سراج طوسی؛ نفحات/الانس جامی و... در شماری از تألیفات مؤلفان معاصر عرب درباره ابوبکر شبلی و عرفان مخصوص او، مانند متصوفه بغداد از محمد جاسم و /العارف بالله ابوبکر شبلی عبدالرحیم بحث شده است که بیشتر این آثار به روایت چندین داستان و حکایت تکراری یا ترسیم طرحی کلی و گذرا از زندگی عادی و یک نواخت او و اندکی بیشتر از آن، فقط نقل احوال و اقوال یک دست و بدون هیچ تحلیل و تفسیر عرفانی، بسنده کرده اند.

۱. شبلی و جنونش

شبلی، شهرت ابوبکر دُلَف‌بن‌خِجدر یا جعفر، صوفی و عارف مشهور سده چهارم هجری قمری است؛ گویا به سال ۲۴۷ ه‍.ق در عراق متولد شد و نسبت او به آبادی «شبلیه» از «سروشنه» ماوراءالنهر می‌رسد. شبلی در همان دوره‌های آغازین زندگی به واسطه حضور پدر در خدمت خلیفه وقت عباسی به دستگاه خلافت راه یافت و به امارت دماوند منسوب شد، اما طولی نکشید که به سبب اتفاقی به ظاهر ساده و سطحی دچار دگرگونی درونی شد (جاسم، ۱۹۹۰م: ۲۸۹). شبلی از عنفوان جوانی با مجالس قوالی و آوازخوانی صوفیه آشنایی داشت و گاه‌گاهی در آن مجالس حاضر می‌شد (همان: ۲۸۹). پس از ترک امارت دماوند، عاقبت در مجلس «خیر نساج» توبه کرد و در جرگه شاگردان جنید بغدادی درآمد. او در این راه چنان مجاهدت از خود نشان داد که پس از دریافت درجه حقیقت و معرفت در کوتاه‌مدت و درحالی‌که از شدت عشق و غیرت به معشوق حقیقی به مقام جنون نایل شده بود، در اواسط قرن چهارم هجری، به سال ۳۳۴ ه‍.ق در بغداد درگذشت (یاقوت حموی، بی‌تا: ۳۲۲).

به این ترتیب، شبلی با پیش‌زمینه‌هایی که برای ورود به وادی تصوف کسب کرده بود، فقط نیاز به جرعه‌ای داشت تا سراسر وجود او را به آتش بکشد و سرانجام این اتفاق در زندگی شبلی به زیباترین شکل رخ داد و او را سراسیمه و مشتاق وارد حلقه صوفیان عراق کرد و او نیز هرگز در این راه به اندک قناعت نکرد و با تکیه بر کمال‌گرایی و با پشتوانه عشق مخلص، که در وجودش زبانه می‌کشید، توانست با استمداد نیروی بی‌رقیب شوق و سُکری که از نوشیدن باده عشق تحصیل کرده بود و با پرهیز از صحو و هشیاری در تصوف به مقام متمایزی به نام «جنون» برسد.

ناگفته نباید گذاشت که «جنون» به هیچ‌وجه در جریان تصوف حال یا مقامی متداول و متعارف نبوده است، خصوصاً اینکه عرفای اهل صحو و هشیاری آن را نامتعارف و نامعقول می‌شمردند؛ اما بالعکس عرفای اهل سُکر و بی‌خودی آن را چندان غیرمعمول و نامتعارف نمی‌شمردند، بلکه اتفاقاً نزد ایشان از مزایا و فواید رهایی‌ساز و مصونیت‌بخش و ازجمله امکانات مدیرانه به‌شمار می‌آید. امکانی پیش‌بینی‌شده، که البته دالّ بر قطعیت هدایت‌بخشی آن برای درمان‌ماندن از گزند مصلحت‌اندیشان است. این مصلحت‌جویان همان کسانی هستند که با عقلانیت انسانی و به‌طور کلی خارج از میدان تصوف و عرفان، قادر به درک و دریافت «جنون» و بی‌تابی شبلی و امثال او در عشقی که برخلاف آموزه‌های آنها بین چنین عرفایی وجود دارد نیستند و اساساً مجانبین و روش ایشان را درک نمی‌کنند.

۲. دلایل و نشانه‌های جنون شبلی

براساس اعتقاد گروهی از اندیشمندان جهان اسلام در قرآن، علاوه بر وجود و وجوب «عقل»، از پدیده‌هایی چون، لب، فؤاد و قلب نیز یاد شده است که نور ایمان و توحید به ترتیب بر آنها تابیده تا اینکه در «صدر» بازتاب پیدا می‌کند و بدین شکل فرآیند معرفت و یقین با گذراندن مراتب مذکور برای فرد مؤمن و موحد اتفاق می‌افتد و البته اعتقاد متصوفه نیز برای رسیدن به نور توحید و وحدانیت حق از این قاعده مستثنا نیست (الشرقاوی، ۱۹۹۵: ۱۳۰-۱۴۹).

از این رو، اگر مطابق رأی و نظر گروهی از اندیشمندان اسلامی به عقلانیت در بطن دین معتقد باشیم و خرد و عقل را صرفاً ابزار انحصاری برای معرفت بدانیم، باید اعتقاد دسته‌ای دیگر از متفکران دینی، یعنی صوفیه را، منوط بر اینکه عشق می‌تواند یگانه وسیلهٔ موجه و بی‌نقص برای شناخت خدا باشد، متصور شویم. به این معنا که سالکان این طریق، نه با استدلال‌های چوبین عقلانی، بلکه با تکیه بر قلب خویش و استمرار و ممارست در عشق، به مجموعه‌ای از کشف و شهود و اشراق دست می‌یابند و به‌طور مشخص گروهی از ایشان در مسیر خود تجربه‌های متمایزی از دیگران کسب می‌کنند و نام‌های متفاوتی بر آن می‌گذارند، اما بعضی نیز به علت شخصی‌بودن تجاربشان و پابندی به کتمان اسرار عاشقانه و رازنگهداری حالات معشوق، آن را در خود محصور می‌کنند و از انتقال آن امتناع می‌ورزند؛ درست به مصداق «آن را که خبر شد، خبری باز نیامد».

ابوبکر شبلی در میان اندیشمندان اسلامی و گروه متصوفه در ردیف آنهایی قرار دارد که در انتقال تجربه‌های عارفانه و عاشقانه‌اش به‌گونه‌ای انحصاری و ویژه عمل کرده است که آن را می‌توان برآمده از خرد ناب و هوش تکامل‌یافتهٔ او دانست؛ درست از آن رو که یکی از ویژگی‌های بنیادی «تجربهٔ عرفانی» بیان‌ناپذیری آن است، شبلی را باید در جرگهٔ عرفایی پنداشت که تجربه‌های شخصی خود را به دیگران منتقل کرده‌اند و سعی نکرده‌اند اندیشه‌های خویش را، آن هم در لفافهٔ الفاظ خاص بپوشانند و شاید به همین علت بوده که روش او را خارج از عرف غالب صوفیان پنداشته و مجنونش نامیده‌اند یا دست‌کم بر این اساس، او را از عقل عارفانهٔ بیشتر آنهایی که تلاش کرده‌اند خود را مطابق اصول متعارف نشان دهند، خارج دانسته و عاقل نشمرده‌اند.

از جملهٔ این دلایل تشریح و کشف عشق جذاب شبلی خواهد بود، چنان‌که بی‌زمانی خصیصهٔ بارز عشق او شده است؛ «آن» «او» «آن» «دیروز و امروز نیست؛ آن او آنی است که با تمام ویژگی‌های لذت‌آفرینی و ایجاد احساس نزدیکی و هم‌نشینی و دیدار حق و حقیقت

پیوسته بوی خوش اُنس و اشتیاق و وصل و محبت را در سراسر اقوال و اشعار عاشقانه‌اش می‌پراکند و به خواننده مشتاق نیز با انتقال این احساسات حالتی از یکسان‌پنداری و مؤانست با حق می‌بخشد؛ زبان حالی که دگرگونه است و دگرگونه می‌کند؛ شرح حالی از حقیقت درونی عارفی از زبان خویش، که در نامه‌ای به جنید این‌گونه نوشت: «ای ابوالقاسم! چه می‌گویی درباب «حالی» که برمی‌آید و ظاهر می‌گردد و چیره می‌شود و سپس آرام می‌گیرد. شواهد پوشیده ... اوهام تاریک، زبان‌های گنگ و علوم در آن‌باب فرسوده‌اند؛ مهر به او روی آرد، جز دوری نصیبش نخواهد ساخت. حاصل آنکه، زنجیرها و دردها او را بسته‌اند و حال او را بر عقل چیره کرده‌اند و او دگرگونه است و حق را هر لحظه روشن‌تر می‌بیند و مردمان را ریسمان دل خویش می‌یابد».

يَا هَلَالَ السَّمَاءِ لَطَرْفٍ كَلِيلٍ فَإِذَا مَا بَدَأَ أَمَّا طَرْفُهُ^۱
كُنْتُ أَبْكِي عَلَى مِنْهُ فَلَمَّا إِنَّ تَوَلَّى بَكَيْتُ مِنْهُ عَلَيْهِ^۲
(سراج، ۱۳۸۱: ۲۰۷)

باری، این جان‌سوخته حتی زبان ساده و صمیمی شبلی را شاعرانه می‌کند و سروده‌هایش در وجود شنونده شوری جاری می‌سازد و در او شوق می‌آفریند. اشتیاقی که از اشعار او سرچشمه می‌گیرد، درعین شوریدگی و طرب‌ناکی، حزنی غریب، اما امیدوارکننده می‌آفریند؛ این حال یکی از ویژگی‌های مهم و اصلی عاشق مهجور و مجنونی همچون شبلی به‌شمار می‌آید؛ او نیز به زیباترین شکل ممکن و با مهارت و ذوق بی‌مانند شاعرانه خود این وضعیت شیرین و سرخوش‌کننده را چنین توصیف می‌کند:

«وقت عارف چون روزگار بهار است، رعد می‌گردد و ابر می‌سوزد و باد می‌وزد و شکوفه می‌شکفتد و مرغان بانگ می‌کنند. حال عارف چنین است؛ به چشم می‌گرید و به لب می‌خندد و به دل می‌سوزد و به سر می‌بازد و نام دوست می‌گوید و بر دور او می‌گردد» (واعظ کاشفی، ۱۳۸۳: ۲۴۰).

به‌طورحتم، خلق تصاویری چنین خیال‌انگیز و درعین‌حال واقعی، از ذهنی اسیر چنگال عقلانیت بعید به‌نظر می‌رسد و صرفاً از ذهنی به آزادی و رهایی ذهن آزاد و شوریده شبلی برمی‌آید؛ ذهنی که زاییده سُکر و مستی و در یک کلام «جنون» است. تصویری آینه‌گون از خود او و بازتاب‌دهنده صفاتی از عارف مشتاق که حال متغیر او را متبادر می‌کند و نشانه‌های روشنی از جنون و شیدایی را در این نوشته‌ها نشان می‌دهد که بازتابی تند و صریح از عشق خود را با الفاظی متناقض‌نما، همچون غریدن و سوختن و شکفتن و گریستن و خندیدن و سرباختن و دور‌گردیدن، بیان می‌کند.

چنین عارفی را عقل ریسمانی است برپای و بندی است در آزادی عمل، که در صورت گرفتار آمدن در اسارت و پای بندی، با حالی آمیخته از حیرت و وجد و سرازیر شدن در طریق سرخوشی و سرمستی تمام تلاش خود را در جهت رهایی و آسوده شدن از عقل عاقل مادی و زمینی به کار می گیرد. بدون تردید این مجاهدت های پی در پی شبلی برای رسیدن به دنیای بدون مرز آزادی و رسیدن به مرتبه ای متفاوت از ظهور و بروز اندیشه ها و افکار پیشرفته و بهبود بخش سنت های دست و پا گیر تصوف است که باور نقاب بودن جنون را برای شبلی تأیید و تقویت می کند.

گفتنی است با نشانه های متقنی که از چنین حال و مقامی نزد عرفای پیش از شبلی مشاهده شده است و بدان ها محدود و منحصر هم نمانده است، بلکه از طرفداران و رهروانی نیز برخوردار شده است، راحت تر می توانیم با یکی از عوامل مهم موفقیت شبلی در انتقال تجربه های عرفانی جذاب و متفاوتش آشنا شویم و شاید هم به این باور برسیم که آنچه منصور حلاج را بر دار انتقام کشید یا عین القضاة را شمع آجین کرد و در خون خود فرو برد، چیزی جز همین «جنون» تکامل نیافته و هدایت نشده نبوده است که خارج از کنترل ایشان نتیجه خطرناکی آفرید. حتی ممکن است به همین علت باشد که شبلی پس از کسب این مقام والا، هرگز در خود نیازی به مرید و جلب هواخواه و پیروی های رایج احساس نکرد و هیچ گاه نیز در پی تأیید و تحسین دیگران خود را به زحمت نینداخت و به همین دلیل غالباً ملامت و تکذیب اکثریت جامعه را به خود جلب کرد.

یکی دیگر از دلایل و نشانه های جنون شبلی را باید خروج سخنان شبلی از حالت «واقعی» به فضای «فراواقعی» فرض کرد، که پیوسته دنیایی ماورایی و خیال انگیز را- که همه چیز در آن از صورت واقعی خود جدا و به شکلی خیالی آراسته می شود- در برابر دیدگان خواننده و شنونده تصویر می کند. از این روی، چندان جای تعجب نیست که چنین دنیای وهم آلودی، در عالم واقع مادی و با محاسبات عقلانی و برآوردهای منطقی، هم سویی و هماهنگی نداشته باشد و کاملاً دیوانه گون جلوه نماید. یقیناً نباید درک چنین صور خیال و تأویل های فراماده ای را از کسانی انتظار داشت که توانایی عبور از بند و زنجیر تعریف شده ماده و دنیا را ندارند؛ حال آنکه این عروج خارق العاده و عاشقانه، از عارفی راه یافته به عالم بالا و مقام «جنون» کاملاً پذیرفتنی و معمول به نظر می رسد.

در ادامه نیز باید یکی دیگر از نشانه های جنون شبلی را بی پروایی و جسارت او در گفتار و رفتارش دانست که او را از دیگر عارفان و صوفیان هم زمانش، مانند جنید که محتاطانه عمل می کرده یا همچون حلاج که بی هیچ ملاحظه ای شطاحی می کرد، جدا می کند. اگر

بدون هیچ تأمل و تعقلی بپذیریم که جنون شبلی به‌طور مطلق هیچ قرابت و رابطه‌ای با حزم و دوراندیشی نداشته است و فقط ناشی از جان آتش‌گرفته و روح مشتاق اوست، کمی از عدل و انصاف به دور خواهیم ماند؛ چراکه این دیوانه عاقل خود به‌صراحت گفته است: «من و حلاج یک‌چیز بودیم، مرا دیوانگی‌ام نجات داد و حلاج را عقلش غرق کرد» (هجویری، ۱۳۸۱: ۵۷۱).

و باز هم در کلامی آگاهانه از او نقل است: «شنیدم ابوبکر رازی می‌گفت: شبلی می‌گفت: چقدر مردم به مستی نیازمند هستند! پس گفتم: سرورم، کدام مستی؟ پس گفت: مستی که آنان را از توجه به خویشتن و کارها و حالاتشان بی‌نیاز گرداند (سلمی، بی‌تا: ۳۵). با این توصیف، به نظر می‌رسد این دلیل شبلی برای گریز از عقل حسابگر و پناه‌جستن به نابخردی آگاهانه بسیار قانع‌کننده باشد؛ زیرا او بسیار بی‌پروا و بدون هیچ محافظه‌کاری، توسط بی‌خودی و سُکر و مستی، ریشه‌های صحو و هشیاری کسل‌کننده و اندوهبار را که زندانی وسیع از دنیا و حصارهای خشک و عافیت‌طلبی و مصلحت‌اندیشی برای فرد عاقل می‌سازد- خشکانده است و بذرهایی تازه و پاکیزه از شناخت خدا را در خاک «جنون» نشانده است؛ به این امید که شاید روزی از درخت عشق و جنونی که با مشقت و رنج و ملامت کشته و داشته است محصولی به نام «معرفت» برداشت شود.

بنابراین می‌توان تصریح کرد که شبلی از جنونی که سرآمد تمام حالات اوست و مؤثرترین عامل تداوم او در سیر تکامل انسانی و نزدیک‌شدن به هدف غایی عرفان (کمال انسانی) در ناخودآگاه او تلقی می‌شود، بسیار هنرمندانه و باتدبیر به سود خود و در رویارویی با زاهدان و متحجران سنت‌گرا بهره برده است. به بیانی دیگر، جنون همان ویژگی ذاتی و حربه‌ای غیراکتسابی در ضمیر و فطرت اوست که با ظرافت تمام و درنهایت اطمینان از آن برضد افکار ارتجاعی و انعطاف‌ناپذیر فقها و متشرعان که صلاح دنیا و عقبی را در پیروی از عقلانیت محض و احتسابات شرعی صرف می‌پنداشتند، استفاده کرد و سرانجام نیز توانست از این امتحان خطیر و پرآشوب به سلامت و صلابت خارج شود.

به‌همین سبب بایسته است جنون شبلی را آوند اصلی و منبع تغذیه درخت تنومند زبان او بدانیم که با طراوت و شادابی درمیان هیاهوی متظاهرانۀ اصول‌گرایان جنجال‌طلب، با شکوه و وقار سر بر آورده و طوری با استواری و سرزندگی بر گسترۀ حالات و رفتار او سایه افکنده است که با خنکای فرح‌بخش و حال‌وهوایی رهایی‌بخش، در شنونده احساسی از حالت ارتفاع و فاصله از قیدوبندهای آزاردهنده ایجاد می‌کند و موجب باور و تمنای بقای عاشق در معشوق می‌شود. ترکیبی شفاف‌بخش برای دردمند عاشق که تنها تسلی و اطمینان

خاطرش، اتصال به معشوق حقیقی است و البته این قابلیت از هیچ حکیم دیگری به سرعت و قدرت «جنون» برنخواهد آمد.

شبلی در اثبات ادعای مهر محبوب از جنون جوازی عبور از مرز عقل و ورود به وادی عشق پدید می‌آورد و عشق بی «جنون» را ادعایی کذب می‌شمارد که تمام کوشش‌های صوفی را برای رسیدن به درجه کسب و جذب عنایت الاهی و در آخر نیز اتحاد، بی‌نتیجه می‌سازد. شاید به همین دلیل باشد که این کلام دعایی از زبان شبلی با افتخار صادر شده است: «پاک است خدایی که مرا با دیوانگی از هرچه بگویم معذور داشته است» (ابن جوزی، ۱۳۸۱: ۲۳۶).

شفافیت کلام شبلی در گزاره مزبور کمک بزرگی در راهیابی به گنه اندیشه شبلی است که هدفمندانه و با برنامه‌ای روشن از دیوانگی به عنوان وسیله‌ای برای مصونیت از گزند عوام‌اندیشان و کوتاه‌نگران که جز اندازه و ظرف شریعت و فقه چیزی را نمی‌شناسند، سود جسته است. بی‌شک او عمداً و عاقلانه با دست خود نقابی از جنس سرمستی و قالب شوریدگی ساخته و بر چهره عاشق خود زده است و سپس با بهره‌گیری از زبان ماهرانه خود در شطح، ظاهراً به دیوانه‌ای مبدل شده است که در زیر نقاب دست‌سازش عارفی خردمند و عاقل پنهان کرده و گویا از همین منظر بوده است که عطار درباره او نقل می‌کند: «به یکبارگی قرار و آرام از او برفت و خویشتن را در دجله انداخت... پس از آن، خویشتن را در پیش ایشان انداخت و نیز خویشتن از سرکوهی فروگردانید. چنان شد که در سلسله و بندش کشیدند و بیمارستان بردند» (عطار، ۱۳۸۹: ۳۳۹).

یا بار دیگر عطار در مصیبت‌نامه تصریح کرد:

شد مگر دیوانه شبلی چند گاه	برد با دیوانه جایش پادشاه
کرد شه در کار او لختی غلو	کان فلان دارو کنیدش در گلو
پس زفان بگشاد و شبلی بی‌قرار	گفت خود را بیهده رنجه مدار
کاین نه زان دیوانگی ست این نیک‌مرد	کان به دارو به شود گردم مگرد
هر کجا دردی بود درمان‌پذیر	آن نباشد درد کان باشد زحیر
جان اگر نبود مرا جانان بس است	داروی من درد بی‌درمان بس است

(عطار، ۱۳۸۶: ۳۱۱)

چکیده قانون عشق در مکتب شبلی جنون است؛ جنونی که دیگران آن را بیماری شبلی می‌پندارند، درحالی‌که نوشی است به جان شیخ مجنون؛ اگر دیگران به دنبال درمان آن می‌روند، شبلی این درد را به صد درمان نمی‌دهد و با پرورش و تربیت این درد در وجود خود از آن تسکین می‌یابد؛ او «صحت و عافیت را در قاموس عشق امری ناروا و پست و

حقیر می‌شمارد، جنون خود را هر آنی زیادت می‌طلبد و سلامت عافیت‌طلبان را هر لحظه بیشتر» (هجویری، ۱۳۸۳: ۵۷۳). شبلی بهای عشقی را که در قانون و عرف مصلحت‌اندیشان جایی ندارد با «جنون» می‌پردازد و در میان مدعیان و گزافه‌گویان عشق و عرفان از جمله آنهاست که از آن سربلند خارج می‌شود.

این چنین است که در آیین شبلی مجنون را یارای رقابت با هر حریفی خواهد بود؛ زیرا شوریده‌حالی از مهم‌ترین اسباب رستگاری عاشق سالک است و مدعی راستین آن را از سلامت و تعادل خوشایند و مقبول جامعه دوست‌تر خواهد داشت. عشق بی‌پروا هر آن و بیش‌ازپیش، غیرت و حیرت او را خواهد افزود و آرام و قراری برایش باقی نخواهد گذاشت، «تا جایی که تحمل غیر- حتی در مقام حضرت رسول(ص)- را نیز در قرب و مشاهدۀ معشوق ناممکن خواهد کرد» (میبدی، ۱۳۷۱: ۱۸۷/۱). «حالِ ابلیس را غبطه خواهد خورد» (عطار، ۱۳۸۹: ۵۵۰) و «حسرت گنه‌کارانی را خواهد خورد [شوریده و مجنون] که خطابِ عتابِ الهی قرار گرفته‌اند» (همان: ۵۵۷).

این حال عجیب تا آنجا در وجود شبلی پیش رفته است که حتی «به هنگام تشهد از نماز ایستاد و از برزبان‌راندن نام حضرت رسول(ص) نیز غیرت ورزید» (مایر، ۱۳۷۸: ۶۳۳) شبلی آن‌قدر در این حال غرق شده بود که «با بستری‌شدن در بیمارستان نیز حال دگرگون شده و بی‌قرارش آرام نمی‌یافت و حتی در پاسخ احمد وزیر، که به عیادت او رفته بود، شطحیات رهنمون‌ساز می‌گفت» (ابونعیم؛ بی‌تا: ۳۷۷/۱۰). دست آخر نیز «به سوی عیادت‌کنندگان و یاران خود در بیمارستان سنگ می‌انداخت و به گاه گریز ایشان را یاران دروغین می‌خواند» (هجویری، ۱۳۸۳: ۵۷۵).

همۀ اینها و بسیاری نمونه‌های دیگر دلایل روشن و مبرهنی است بر غلبۀ حالی فراتر از حال صوفیان متقدم و معاصر بر شبلی که به همین سبب زبانش را نمی‌فهمیدند و دیوانه‌اش می‌خواندند؛ اما شبلی به مدد نیروی تفکر و تدبیر و به‌کارگیری زبان خارق‌العاده‌اش، برگی را در کتاب تصوف اسلامی گشود که در مندرجات آن ورود ناهلان ممنوع شمرده می‌شود و چه‌بسا که ناشناخته‌ماندن همین دنیای فراحسی و دور از دسترس باشد که شبلی را در ردیف «عقلای مجانین» درآورده است.

از نشانه‌های دیگر جنون شبلی حکایت‌ها و کرامت‌های نقل‌شده از این عارف است که جزو شواهد محکم و مستند برای تأیید تیزبینی و خرد والای او قلمداد می‌شود. بنابراین، آشنایی با قلمرو عرفان شبلی در طریقت استثنایی او کاملاً ثابت خواهد کرد که تفاوت میان کسب مقامات تصوف نزد شبلی با دیگر متصوفه متأثر از همان حال متغیر و پریشان اوست

که خود با زبان شطح درباره آن چنین گفته است: «احمد بن مقسم می گفت شنیدم شبلی می گفت: سوگند به خدا که هرگز در آن رشوه ندادم و به غیر او راضی نگشتم و عقل من در آن ضایع شد» (ابونعیم، بی تا: ۳۱۸/۱).

به طور قطع، روش نامأنوس شبلی در سلوک صوفیانه او و قرابت و مطابقت ویژه‌ای که با سبک و سیاق «عقلای مجانین» دارد، در تثبیت نام او در صف ایشان بی تأثیر نبوده است و اگر به تاریخ تحول این گروه در تصوف نگاهی دقیق تر بیندازیم، در اذعان طلایه داری شبلی شک و تردید کمتری نشان خواهیم داد؛ چراکه پیش از شبلی نامی به بلندپایگی نام او و عارفی به شدت جنون او نخواهیم یافت.

همین موجب شده است که چنین عارفی به محض اختیار این روش نوپا و خوش آیند، جواز صدور تأویل و شطح و تفسیر را کسب کند و با دردست داشتن مجوز «جنون» بدون هرگونه واهمه‌ای «غذا و لباس خود را بسوزاند» (بقلی، ۱۳۸۲: ۲۰۳) یا بی هیچ ترسی، با اظهار جنون و تمسک جستن به این طریقت ابداعی، جان خویش را از دست قانون گذاران و مجریان اصول و فقه، که با کوچک ترین بهانه‌ای از قبیل تساهل و تسامح یا سرپیچی از خطوط تعیین شده شریعت، کمر به قتل عاشقان و عاقلان مجنون می بستند و تنها راهی که می توانست ایشان را در تداوم عبادت عاشقانه از چنین آسیب هایی مصون بدارد، همان «جنون» بود و باز هم «جنون».

آنچه بیانش بیش از همه اینها در اینجا ضروری می نماید تبیین و تحلیل جنونی است که بر تمام ابعاد فردی و اجتماعی ابوبکر شبلی- اعم از گفتار و رفتار او- سیطره داشته است. بنابراین، پیش از ورود به این میدان وسیع، گام های شمرده ای را به منظور آشنایی با این راه پرخطر خواهیم داشت و تلاش خواهیم کرد برای تحصیل این مهم و با بهره گیری از آرای میشل فوکو و با تکیه بر کتاب تاریخ جنون زوایا و خبابای جنون شبلی را واکاوی کنیم.

۳. مطابقت جنون شبلی با نظریات میشل فوکو

برابر پژوهش های میشل فوکو در زمینه تاریخ جنون و تأملات او در ابعاد پیچیده آن، دیوانه با زبان ساده لوحانه خود که از ظاهر خردمندانه عاری است همان حرف خرد را می زند و نمایش را در شکلی خنده دار به انجام می رساند: «با عشاق از عشق، با جوانان از حقیقت زندگی، با خودپسندان، گستاخان و دروغ گویان از فرومایگی دنیا می گوید» (فوکو، ۱۳۹۰: ۲۰).

بنابراین نباید شبلی را نیز چندان از ردیف دیوانگان تعریف شده در تاریخ دیوانگی خارج دانست؛ کسی که برای معرفی ایدئولوژی عارفانه‌اش سبک انحصاری خود را برگزیده، یعنی ابوبکر شبلی، قطعاً نمایندگی عارفانی را برعهده خواهد داشت که از روشی غیرمعمول با ظاهری غیرمعقول و در پوششی غیرعادی و خنده‌دار برای انتقال آموزه‌های خود سود برده‌اند.

فوکو همچنین وجود دوگانه جنون را در اشکال «هولناک» و «جذاب» تعریف و تصریح می‌کند؛ «شکل هولناک حیوانی»، که حاصل خیال‌پردازی‌های انسان است و آدمی با کمک این تصویرپردازی‌ها، به یکی از آرزوها و تمایلات ذاتی و طبیعی خود دست می‌یابد و درست برخلاف شکل «جذاب» جنون عمل می‌کند، چراکه این نوع جنون «معرفت» انگاشته می‌شود. به هر حال، در این باور، «جنون جذاب» نوعی معرفت به‌شمار می‌آید که ممنوع شده و در دسترس نیز نیست، زیرا مختص دیوانگان است و در بسیاری موارد از حوزه تشخیص انسان‌های عادی و عاری از «جنون» دور است. «دیوانه با سادگی معصومانه خود این معرفت غیرقابل دسترس و خوفناک را در اختیار دارد و درحالی‌که انسان صاحب خرد و فرزانی تنها اشکال جزئی و تکه‌تکه‌های معرفت را ادراک می‌کند، دیوانه آن را [معرفت را]، در گویی سالم و بی‌عیب به‌طور کامل در دست خواهد داشت» (فوکو، ۱۳۹۰: ۲۹).

باتوجه به این تعریف و توصیف فوکو، نشانه‌هایی در وجود ابوبکر شبلی مشاهده می‌شود، که می‌توان دیوانگی او را با عقل حلاج مقایسه کرد و با درنظرداشتن دوستی و قرابت دیرینی که بین آن دو برقرار بوده است، رفتار آنها را با یکدیگر مطابقت داد. به این مفهوم که حلاج در اظهار حقیقت و کسب مقام والای معرفت، فرزانه‌وار نقطه مقابل شبلی را برگزید و بی‌شک باید پذیرفت که او تنها توانست در پایان راه، گوشه‌ای از تکه‌تکه‌های «معرفت» را درک کند و احتمالاً به همین سبب بود که در هیاهویی از انکار و تأیید و رد و قبول خواص و عوام به دار بی‌عدالتی کشیده شد، اما درست برعکس او، ابوبکر شبلی بی‌دغدغه و به دور از هرگونه اضطرابی، توانست همه معرفت را درون گوی «جنون»، سالم و بی‌عیب در اختیار بگیرد. با این توصیف باید پذیرفت اگر شبلی نیز همانند حلاج فرزانی پیش می‌گرفت و روح و جان خود را تسلیم «جنون» نمی‌کرد یا تنها به تکه‌تکه‌های معرفتی که دست یافته بود بسنده می‌کرد و در حصار خرد مقبول جامعه خود را به زنجیر عقل متصل می‌کرد، هرگز نمی‌توانست به حقیقت پنهان و دسترس‌ناپذیر «معرفت» دست یابد.

بنابراین، هرکسی که همچون «شبلی» توانایی سپردن بی‌چون‌وچرای خویش را به «جنون» داشته باشد، یا با اندوه محتوم جهان آشنا خواهد شد یا در خلوت‌های سازنده و خویش‌ن‌داری‌های سخت‌گیرانه خود، با اصل طبیعی و ذات حقیقی خود مواجه خواهد شد. همه اینها از ویژگی‌های جنون جذاب قلمداد می‌شود. در نتیجه، پیروزی حاصل از دریافت این حقایق و واقعیت‌های پنهان هستی نمی‌تواند به مدد هیچ نیرویی به جز «جنون» - که شبلی از سرآمدان آن بوده است - شکل بگیرد.

از طرفی، شبلی غالباً به جهت فراز و فرودهایی که در کسب و انتقال حالات و مقامات عرفانی برایش پدیدار می‌شده است، دارای احوال و اطوار غریبی نیز بوده است؛ به‌طوری‌که هرآن حال او پیش‌بینی‌ناپذیر و خارج از اراده او بوده و این وضعیت گاهی نیز او را از خطوط متعارف تصوف خارج می‌کرده است. ما با لختی درنگ و دقت در میزان تحول حالات و اکتسابات او در خواهیم یافت که شبلی پس از هر بار تجربه عرفانی از قبیل بسط و رجا و وجد، دنیای سکوت و مراقبه‌های طولانی‌اش را رها می‌کند و با عدول از مفاهیم شریعت و طریقت تصوف، به مرزهای جنون نزدیک و نزدیک‌تر می‌شود و آن‌چنان تاب‌وتحمل خویش را در این مسیر از دست می‌دهد که تنها راه التیام و تسکین روح ناآرام او دیوانگی و شوریدگی است و نه هیچ چیز دیگر.

چنین شخصی لاجرم از شدت حیرت و سرگردانی و البته به‌منظور پیوستگی و استغراق در وجود معشوق، مرگ را بهترین راه خاتمه‌دادن به فراق می‌داند؛ از این‌رو قرار و سکونی برای گذراندن زندگی خردمندانه و یک‌نواخت در اختیار ندارد و مایه تعجب نخواهد بود که به مدد همین اشراف و آگاهی خرد شگفت‌آوری را تجربه کرده باشد؛ خردی که او را به آن‌سوی مرزهای کسالت‌آور عقل می‌رساند و به او این توانایی را می‌بخشد که در حالت بی‌خودی و سُکر شطاحی کند و کلام کفرآمیز بر زبان جاری سازد؛ زیرا دیوانه و مجنون را اراده‌ای برای مهار غلیان وجد و انقلاب درونی نیست.

۴. نمونه‌های بارز «جنون» در گفتار و رفتار شبلی

جنون شبلی را در بعضی حالات و مقامات او آشکارتر می‌توان ملاحظه کرد و همین نیز به او امکان بیشتری در به‌کارگیری سودمند آن برای دستیابی به اهدافش بخشیده است. از جمله معروف‌ترین این مقامات می‌توان به شوق، انس، وجد، محبت، غیرت و... اشاره کرد که «جنون» شبلی در هریک از آنها به بهترین شکل نمایان شده است. در اینجا به چند نمونه برجسته آنها اشاره می‌کنیم:

شوق: شوق را میل و کشش درونی زایدالوصف به امر مطلوب و محبوب غایب و رسیدن به معشوق حقیقی، که همان حضرت حق باشد، می‌دانند و در ادبیات جنون‌آمیز شبلی، درست درمقابل محبت قرار دارد؛ چه به تعبیر او: «محبت گدازنده جان و شوق گدازنده نفس‌هاست» (عطار، ۱۳۴۶: ۵۴۹).

در پاسخ کسی که از او پرسید: «دل‌های مشتاقان به چه آرام می‌گیرد؟» گفت: «به شادی و رضایت آن کسی که به او اشتیاق دارند» و چنین سرود:

أَسْرُ بِمَهْلِكِي فِيهِ لَأَنِّي أَسْرُ بِمَا يَسْرُ الْإِلَفُ جَدًّا^۲
وَلَوْ سَأَلْتُ عِظَامِي عَنْ بَلَاهَا لَأُنْكِرْتُ الْبَلَى، وَ سَمِعْتُ جَدًّا^۳
وَلَوْ أَخْرَجْتُ مِنْ سَقَمِي لِنَادَى لَهَيْبِ الشُّوقِ بِي يَسْأَلُهُ رَدًّا^۴
(سلمی، بی‌تا: ۳۵۰)

شوق جنون‌آمیز شبلی، که در اشعار او متبلور است، چنان در وجود او ریشه دوانده، که به پاس سوختن و پوسیدن استخوان‌هایش در شادمانی معشوق، حتی شکوه و ناله هم نمی‌کند. فریتس مایر درباره این اشتیاق مضاعف می‌گوید: «شبلی هم از اول تا آخر مردانه بود و هرگز فتوری و ضعفی در حال او راه نیافت و شدت لهب و شوق او هیچ آرام نگرفت» (مایر، ۱۳۷۸: ۲۷۷).

انس: یکی دیگر از جلوه‌های جنون شبلی در انس متبلور است؛ «کاشانی» از قول شبلی می‌نویسد: «الْأَنَسُ هُوَ وَحْشَتِكَ مِنْكَ: أَنَسَ أَنْ يَكُنْ هُوَ وَتُوْ وَحْشَتُكَ مِنْكَ» (کاشانی، ۱۳۸۸: ۴۲۲). در //اللمع آمده است که: «هراس تو از خودت و از نفست و از هستی! انس به خدا به دنبال خویش آرامش و اطمینان می‌آورد» (سراج، ۱۳۸۱: ۱۱۵).

وجد: از بارزترین احوال صوفیه است که مبین جنون شبلی است؛ چه وجد همان حال خوشی است که سالک صوفی در ذوق زایدالوصف و بی‌اندازه آن را تجربه می‌کند. چنان‌که در سروده‌ای تصریح می‌کند که اگر وجد را شهودی در میان نباشد، نزد او عین جحود است:

أَلَوْجَدُ عِنْدِي جُحُودٌ مَا لَمْ تَكُنْ عَنْ شَهُودِ^۵
و شَاهِدُ الْحَقِّ عِنْدِي يَنْفِي شَهُودَ الْوُجُودِ^۶
(انصاری، ۱۳۶۲: ۵۳۳)

گفته‌اند روزی به وجد آمد، دستش را به دیوار زد، چنان‌که دستش آسیب دید. برای درمان پیش طبیبانش بردند، چون طبیب آمد گفت: «وای بر تو! با کدام شاهد نزد من آمده‌ای؟» گفت: «برای درمان دست آمده‌ام». شبلی بر چهره‌اش ضربه‌ای زد و دورش ساخت. گویند پیش پزشک دیگری بردند که مهربان‌تر بود. چون پزشک را دید گفت: «با کدام شاهد برای

درمان من آمده‌ای؟» گفت: «با شاهد تو». شبلی دستش را به او داد و خاموش ماند. چون خواست دارو را در موضع درد بگذارد فریادی کشید، به نشاط (وجد) آمد و انگشتانش را بر موضع زخم نهاد و خواند:

جَرى حُبُّكَ فى قلبى كَجَرى الماءِ فى العُودِ^۶
(ابن جوزی، ۱۳۸۱: ۳۳۸)

قدر مسلم، حالتی به جز وجد قادر نبوده است با چنین شدت و قدرتی به شبلی درحال غریبانه «جنون» مدد برساند و لذت و اشتیاق به درد را در او ایجاد کند. جراحت عشق شبلی به وسیله وجد ایجاد شده و مرهم و التیام آن گذشتن از مرز درد و فراسورفتن از این حالت و سپس رسیدن به حالت شدت یافته تواجد (التذاذ تألم) خواهد بود که او را به سلطنت «جنون» رسانده است؛ حالتی نشاط آور و شادی آفرین از تحمل جراحت که در برابر زخم جگر شبلی، که از تیر عشق و حرمان فراق دچار آن شده است، عامل رهایی بخشی برای او خواهد بود، چراکه تأثیر نوش دارویی که او در دست دارد یکی شدن با حق است.

محبت: محبت مفهومی است که جدا از معنای عشق تصورکردنی نیست؛ درواقع شبلی عشق را با محبت تحت امر خویش درآورده است، چنان که پیوسته همین عشق و محبت موجب شده شبلی بیماری مجنون تصور شود و چهره عاشق حقیقی به خود گیرد و تصریح کند: «نشانه معرفت محبت است، چراکه هرکس او را شناخت، عاشقش شد» (سلمی، بی تا: ۳۱) یا جایی دیگر گفته است: «محبت رشک بردن بود بر محبوب که مانند تویی او را دوست دارد» (هجویری، ۱۳۸۳: ۵۶۱). از همین سخن ها روشن می شود که شبلی محبت را در مسلک خود راه گشای تاریکی ها و بیراهه های وادی تصوف می داند و این همان موهبتی است که حق آن را به دسته ای برگزیده از یاران و دوستان خود همچون «ابراهیم خلیل» عطا می کند.

در یک کلام: «محبت نزد شبلی آرزوی آرزوها و غایت غایت ها بود و همان بود که راه او را ترسیم و مسیر زندگی او را مشخص می کرد. محبت همان چیزی است که در گزینش افکار و رفتار او دخالت می کرد، چراکه محبت نزد او جوهر انتخاب و اندیشه و ذوق بود» (جاسم، ۱۹۹۰م: ۲۳) همین محبت بسیار بود که شبلی را به چنین استغاثه ای وامی داشت: «بارخدا! فردا همه را نابینا برانگیز تا جز من تو را کسی نبیند» (عطار، ۱۳۴۶: ۵۴۹). در نماز چون به شهادت می رسید می ایستاد و می گفت: «اگر نه آنستی که تو [خدا] فرموده ای، با تو هیچ کس را یاد نکردمی» (مایر، ۱۳۷۸: ۳۶۳). و می گفت: «بارخدا! چه باشد، گر گناه

عالمیان جمله بر گردن شبلی نهی؟ تا فردا در آن خلوت‌گاه در هر گناهی با من شمار کنی و با توام سخن دراز گردد» (میبدی، ۱۳۷۱: ۱۸۷/۱).

همین رابطه محکم و ناگسستنی محبت و غیرت در آیین شبلی عامل دیگری است در تشدید حالت جنون و صدور رفتار و گفتاری با درجه‌هایی متغیر از جنون که شبلی از هیچ‌کدام آنها نه واهمه‌ای داشته است و نه در کتمان آنها می‌کوشیده است، چراکه حال شبلی همانند شناگری است که نه تنها از غوص در اقیانوس عشق نمی‌هراسد، بلکه هرچه پیش می‌رود، از دست‌وپازدن و فرورفتن در آن دست از جان خود می‌شوید؛ او سراپا طالب استغراق و فناشدن در اقیانوسی است که با عشق و محبت او را در خود فروخواهد برد. او به هیچ‌وجه حاضر نیست برای رهایی از این پهنه دردناک به هر دست‌آویزی متوسل شود، فقط او را می‌خواهد؛ معشوق حقیقی یگانه‌خواهش اوست و این ورطه بهترین و شایسته‌ترین محل برای گم‌شدن و به معشوق رسیدن است.

نتیجه‌گیری

از آنچه گذشت چنین برمی‌آید که یکی از ره‌آوردهای مهم این پژوهش تصدیق این امر است که: «به تعداد انسان‌ها جلوه‌های گوناگون جنون و صورت‌های انسانی آن وجود دارد یا به تعبیری «الجنون فنون»؛ یعنی همه ما همواره نشانه‌های جنون را به شکلی پنهان و رمزآلود در طبیعت و فطرت انسانی خود حمل می‌کنیم و با آنکه نادانسته پاسدار آن حقیقت بزرگ هستیم، تا زمانی که به آن وابسته نشویم یا دچار وهم و خیال نشویم، این حقیقت پدیدار نمی‌شود.

ابوبکر شبلی چندصدسال پیش با وابستگی و با استفاده‌ای مبتکرانه از این وسیله همگانی و به احتمال قریب به یقین، با اختیار و اراده کامل خویش، آن را برای پیشبرد اهداف عرفانی خود تحت کنترل درآورد؛ اهداف کاملاً آرمان‌گرایانه‌ای که او را در ردیف مجانین خردمند اعصار تصوف اسلامی درآورد.

به عبارتی، جنونی که امکان سرخوشی و رضایت و سبک‌بالی انسان‌ها را فراهم می‌آورد، قدرت فوق‌العاده‌ای برای دستیابی به ناممکن‌ها به شبلی بخشید؛ او نیز توانست با اتکا بر همین توانایی‌ها و با استفاده از نیروی خرد و هوش دقیق بشری، با جسارت و مهارت تمام، نقابی از جنس جنون بر چهره خود بزند، تا کم‌کم جزوی نهادینه و جدایی‌ناپذیر از حقیقت و ذات او شود و تا همیشه تاریخ، او را از مجنون‌ترین عرفای عاقل عرفان اسلامی سازد.

دستاورد مهم جنون شبلی را باید دورماندن از تلخ‌کامی‌های حاصل از حقیقت دنیا و عالم ناسوت دانست که کمک شایان توجهی به مجاهدت و سلوک شبلی می‌کند یا به‌گونه‌ای ساده‌تر باید گفت حلاوتی که شبلی از آن همه تعالی معنا، گاه به سبب مجاهدت و تجربه و گاه به مدد عنایت و لطف ویژه الهی کسب کرده بود، ابداً اجازه بازگشت دوباره و چشیدن طعم تلخ لذت‌های زودگذر عالم پست ماده را بدو نمی‌داد؛ این عطای جنون بود که شبلی را آماده رویایی با جاذبه‌های کاذب دنیا می‌کرد.

درحقیقت، این ره‌آورد غنی و برتری‌بخش آزادی و آزادگی بود که به دنبال خود وارستگی و پالایش را برای او به ارمغان آورد و این معرفت انسانی مرفقی موفقیتی به‌شمار می‌آمد که شبلی همه آن را مرهون «جنون» خویش بود. «جنونی» که دیگران و به‌ویژه عوام از آن به پست‌ترین درجه انسانی تعبیر می‌کنند و این عارف توانمند و روشن‌فکر، با تسلط کامل آن را مهار کرد و با اعتماد تمام، خطرات آن را نیز به جان خرید؛ تا اینکه بعد از تحمل سخت‌ترین ریاضت‌ها در این طریق، صاحب عیار انسانی ناب شود.

به‌راستی، این روش دگرگون ابوبکر شبلی، او و همه آنهایی را که همانند او میل و هدفی به غیر از سپردن طریق عرفان ندارند، در بالارفتن از نردبان سلوک و رسیدن به عالم مقصود و رستگاری ابدی به نیکی دلالت می‌کند؛ سالکان با یاری جستن از نیروی سحرانگیز و کارساز جنون می‌توانند ناکامی‌ها و کاستی‌های عقل انسانی را کنترل کنند و با نادیده‌انگاشتن حصارها و فرارفتن از مرزبندی‌های دست‌وپاگیر منطق و عقلانیت از جاده صعب‌العبور طریقت عبور کنند و به معرفت و حقیقت نایل شوند.

بی‌تردید، خرد والای شبلی بود که او را برای حل دشواری‌های تصوف در قرون اولیه اسلامی به سوی خلق طریقی هرچند پیچیده و نامأنوس، اما نسبتاً مطمئن و ایمن‌تر از روش دیرین و سنتی و محتاطانه آن، هدایت کرده است. مسلماً شبلی نیز با عبور جسورانه خویش از غیرممکن‌ها و به‌جان‌خریدن شماتت‌ها و ملامت‌ها و تحمل صبورانه رنج‌ها و سختی‌ها و همگام و هم‌زمان با گذراندن مقامات و حالات تعریف‌شده تصوف، با لیاقت و قدرت، از عهده این امر خطیر برآمده و راه را برای عبور سالکانی که ذره‌ای از سوز و گداز عشق در دل آنها باقی مانده هموار کرده است.

همه اینها نشانه‌ها و دلایل مبین خرد بی‌نظیر شبلی در قالب «جنون» است؛ «جنونی» که عارفان کم‌شماری را برای نیل به مقصود یاری‌رسان بوده است و ما نیز اگر ذره‌ای از میل به تجربه معرفت، آن هم به سبک عاشقانه، در وجود خویش داشته باشیم و نخواهیم رؤیای حقیقی درون خود را کتمان کنیم، حاضریم همانند شبلی برای مهارکردن عصیان درون

معرفت‌جویمان نقابی برای چهره خردمند خود بسازیم، تا همچون مجانین راهی برای ابراز ناگفته‌های فروخورده و سرکوب‌شده درون خود پیدا کنیم.

پی‌نوشت

۱. ای ماه نوی آسمان در شبان تاریک، هرگاه روشنی گیری، دوجانب آسمان را نور می‌دهی.
۲. پیوسته بر خویشتن از او می‌گریستم، چون بازگشت و با او روبه‌رو شدم، از دست او برای او گریستم.
۳. از مهلکه‌ای که در آنم شادمانم؛ زیرا مرا شاد می‌سازد، آنچه یار بدان شاد می‌شود. و اگر از استخوان‌هایم درباره پوسیدگی‌اش سؤال شود، پوسیدگی را انکار می‌کند، درحالی‌که من انکار او را می‌شنوم.
۴. و اگر از بیماری‌ام خارج شوم، شعله اشتیاق به من ندا می‌دهد و پاسخ از وی می‌پرسد.
۵. به نزدیک من وجد اگر از شهود نباشد عین جحود است.
۶. و آنکه شاهد حق است، برای شهود وجودی ندارد.
۷. محبت تو در قلب من جریان دارد، چون جریان آب در شاخه درخت.

منابع

- ابن جوزی، ابی‌الفرج عبدالرحمن (۱۳۵۷ ق.) *المنتظم*، حیدرآباد دکن. ج ۶۱.
- _____ (۱۳۸۱) *تلبیس/تلبیس*. ترجمه علیرضا ذکاوتی قراگزلو. تهران: مرکز نشر دانشگاهی.
- الاصفهانی، ابونعیم احمد (۱۴۰۲) *حلیه‌الاولیاء و طبقات‌الأصفیاء*. بیروت: دارالفکر.
- _____ (بی‌تا) *حلیه‌الاولیاء*. المجلد العاشر.
- انصاری هروی، خواجه عبدالله (۱۳۶۲) *طبقات‌الصوفیه*. تصحیح محمد سرور مولایی. تهران: توس.
- جاسم، عزیزالسید (۱۹۹۰ م) *متصوفه بغداد*. البغداد: شركة المعرفة نشر و التوزيع المحدوده.
- جامی، نورالدین عبدالرحمن (۱۳۷۳) *نفحات‌الانس*. تصحیح عابدی. تهران: بی‌جا.
- الخطیب البغدادی احمدبن علی (بی‌تا) *تاریخ بغداد*. بیروت: دارالفکر العلمیه.
- الذهبی، شمس‌الدین محمدبن احمد (۲۰۰۴) *سیر اعلام‌النبا*. تحقیق عبدالقادر عطا. بیروت: دارالکتب العلمیه.
- الشرقاوی، محمدعبدالله (۱۹۹۵) *الصوفیه و العقل*. بیروت: دارالجلیل.
- سراج‌طوسی، ابونصر (۱۳۸۱ ش) *اللمع فی التصوف*. تصحیح نیکلسون. ترجمه مهدی محبتی. تهران: اساطیر.
- سلمی، عبدالرحمن (بی‌تا) *المقدمه فی التصوف و الحقیقه*. ناشر: مکتبه الکلیات الازهریه.
- _____ (بی‌تا) *طبقات‌الصوفیه*. بی‌جا.
- عطار نیشابوری، فریدالدین (۱۳۸۹) *تذکره‌الاولیاء*. به کوشش رینولد نیلکسون. لیدن: مطبعه بریل.
- تهران: امیرکبیر.
- _____ (۱۳۸۹) *تذکره‌الاولیاء*. تصحیح محمد استعلامی. تهران: زوار.

- _____ (۱۳۸۸) مصیبت‌نامه. مقدمه، تصحیح، تعلیقات محمدرضا شفیعی کدکنی. تهران: سخن.
- فوکو، میشل (۱۳۹۰) *تاریخ دیوانگی*. ترجمه فاطمه ولیانی. تهران: هرمس.
- قشیری، ابوالقاسم عبدالکریم بن هوازی (۱۳۶۱) *ترجمه رساله قشیریه*. تصحیح بدیع الزمان فروزانفر. بی‌جا.
- کاشانی، عزالدین محمودعلی (۱۳۸۸) *مصباح الهدایه*. تصحیح جلال‌الدین همایی. تهران: هما.
- مایر، فریتس (۱۳۷۸) *حقیقت و افسانه*. ترجمه مهرآفاق ابیوردی. تهران: مرکز نشر دانشگاهی.
- مدرس، میرزا محمدعلی (بی‌تا) *ریحانة الادب*. ج ۳. تبریز: شفق.
- میبدی، ابوالفضل رشیدالدین (۱۳۷۱) *کشف الاسرار و عدة الابرار*. به اهتمام علی‌اصغر حکمت. تهران: امیرکبیر.
- نیشابوری، فریدالدین عطار (۱۳۴۶) *منطق‌الطیر*. تصحیح محمد استعلامی. تهران: زوار.
- نیکلسون، رینولد (۱۳۷۴) *تصوف اسلامی و رابطه انسان با خدا*. ترجمه شفیعی کدکنی. تهران: سخن.
- واعظ کاشفی، فخرالدین (۱۳۸۳) *انیس العارفين*. تصحیح عبدالرضا سیف. تهران: دانشگاه تهران.
- هجویری، ابوالحسن علی‌بن عثمان (۱۳۸۳) *کشف‌المحجوب*. تصحیح محمود عابدی. تهران: سروش.
- یاقوت حموی، شهاب‌الدین (بی‌تا) *معجم‌البلدان*. ج ۳. بیروت: دارصادر.