نشریه تحقیقات کاربردی علوم جغرافیایی، سال سیزدهم، شماره ۲۹، تابستان ۹۲

بررسی تطبیقی شاخص های توسعه پایدار اجتماعی کلانشهر تهران مطالعه موردی؛ منطقه ۶ و۱۰

دریافت مقاله:۹۰/۱۲/۷ پذیرش نهایی: ۹۲/۶/۷
صفحات: ۱۹۴-۱۷۹

مهرداد نوابخش: دانشیار جامعه شناسی دانشگاه آزاد اسلامی واحد علوم و تحقیقات
Email: Mehrdad navabakhsh@yahoo.com
سیدموسی پورموسوی: استادیار جغرافیا و برنامه‌ریزی شهری دانشگاه امام حسین(ع)[1]
Email: mp.articles@yahoo.com
زهره تاجیک: کارشناسی‌ارشد پژوهش علوم اجتماعی دانشگاه آزاد اسلامی واحد علوم و تحقیقات
Email: Zohre.tajik8@yahoo.com

چکیده

بعد اجتماعی رویکرد توسعه پایدارشهری با تکیه بر اصل عدالت اجتماعی و برابر ی درون نسلی، ابزار مفیدی درخدمت انسجام شهری می‌باشد، به همبن دلیل طرح مبحث توسعه پایدار اجتماعی در کلانشهر تهران از اهمیت ویژه ای برخوردار است. چراکه کلانشهر تهران امروزه به منظور حفظ و ارتقای کیفیت زندگی شهروندانش باچالش‌های جدی مواجه می باشد. هدف از این پژوهش بررسی تطبیقی ابعاد اجتماعی مبتنی بر رویکرد توسعه پایدارشهری کلانشهر تهران در۲منطقه ۶و۱۰ است. این تحقیق مبتنی بر روش توصیفی- پیمایشی بوده که روش گردآوری اطلاعات بوسیله پرسشنامه می باشد، تعداد پاسخگویان براساس نمونه‌گیری طبقه بندی شده در دو منطقه (۶و۱۰)۳۶۵ نفر می‌باشد. یافته‌های تحقیق بر اساس تحلیل‌های آماری (آزمونF) نشان می‌دهد، وضعیت عواملی از جمله: مشارکت شهروندی شهروندان، نحوه عملکرد اجرایی مدیریت شهری، میزان دسترسی به منابع و امکانات شهری وکیفیت محیط زندگی در منطقه ۶ پایدارتر از منطقه۱۰می باشد و این عوامل موجب اختلاف و تفاوت دو منطقه ۶ و۱۰از منظر توسعه پایدار اجتماعی می باشد.

کلیدواژگان: توسعه‌پایداراجتماعی، مشارکت‌شهروندی، کیفیت‌محیط‌زندگی، عملکردمدیریت شهری، کلانشهرتهران

---

[1]. **نویسنده مسئول:** بزرگراه جلال آل احمد- جنب پارک رفتگر- پلاک۱۱

[Downloaded from isharat.khu.ac.ir on 2026-10-29]

مقدمه

امروزه قریب به نیمی از جمعیت جهان در شهرها زندگی می‌کنند. این دگرگونی عظیم در واقع نتیجه‌ای از رشد و توسعه صنعتی در جهان است که موجب تشدید فعالیت‌های آلوده-کننده، در دهه‌های۱۹۵۰و۱۹۶۰گردید. همگامی توسعه شهری و صنعتی‌شدن از یک سو و رشد شهرنشینی در سال‌های اخیر از سوی‌دیگر، پیامدهای‌زیست‌محیطی، اقتصادی و اجتماعی متعددی‌رادرپی‌داشت(نوابخش،۳۸:۱۳۸۸).

دیدگاه مبتنی بر بعد اجتماعی این رویکرد، با تکیه بر اصل عدالت‌اجتماعی یا برابری درون-نسلی، مفهوم پایداری را وارد پژوهش‌ها و تحلیل‌ها در سطوح پایین سازمان فضایی شهرها، یعنی مناطق و حوزه های اجتماعی شهری می‌کند(علوی تبار،۱۲:۱۳۷۸). از آنجایی که مسائل و مشکلات امروز شهرها، تا حدی جلوتر از تصمیم سازان و برنامه ریزان شهری در حرکت است، بنابراین بررسی شاخص های توسعه پایدار اجتماعی مورد اهمیت است، چرا که موارد مطرح شده فوق، به نوعی مسائل امروز محدوده مورد مطالعه این تحقیق نیز می باشد. بعد اجتماعی رویکرد توسعه پایدار متفکرین توسعه را بر آن داشت تا فراتر از مسئله حفظ محیط‌زیست گام بردارند و نیاز به برابری را در جامعه با تاکید بر کاهش تنش‌های اجتماعی، ترویج نقش خانواده ها و اجتماعات و ترویج ارزش‌های اجتماعی، پویایی جمعیت، درآمد و اشتغال، سلامت و بهداشت و مشارکت‌های مدنی مورد نظر قرار دهند، که به واقع موارد فوق می تواند از محورهای اصلی توسعه‌پایداراجتماعی باشد و نقش مهمی در ارتقاء کیفیت زندگی ایفا نماید (Lample ،2005: 11).

بررسی تئوری‌های موجود در این زمینه و در پژوهش های انجام شده، نشان می‌دهد که شاخص‌های توسعه پایدار اجتماعی شهری در جامعه شهری تهران اثرگذار می باشد. در ارتباط با علت اختلاف دو منطقه ۶و۱۰(به لحاظ جغرافیایی نزدیک و همسایه)از آنجائیکه منطقه۶ از مناطق برخوردار شهر تهران و از حیث شاخص های توسعه پایدار اجتماعی در وضعیت نسبتاً مطلوبی قرار دارد، در مقابل منطقه ۱۰ از حیث شاخص های توسعه پایدار اجتماعی در وضعیت مطلوبی نیست، بررسی های اولیه نشان داد که مقایسه این دو منطقه می تواند به تعمیم یافته ها در بخش های وسیعی از شهر تهران منجر شود، به همین دلیل بررسی تطبیقی بین این دو منطقه به لحاظ پایداری اجتماعی صورت گرفته و سوالات زیر مطرح می شود. در این مقاله به دنبال پاسخ مناسب به سوال مطرح شده می باشیم.

چه شاخص‌هایی از منظر توسعه پایدار اجتماعی موجب تفاوت دردو منطقه ۶ و ۱۰ شده است؟

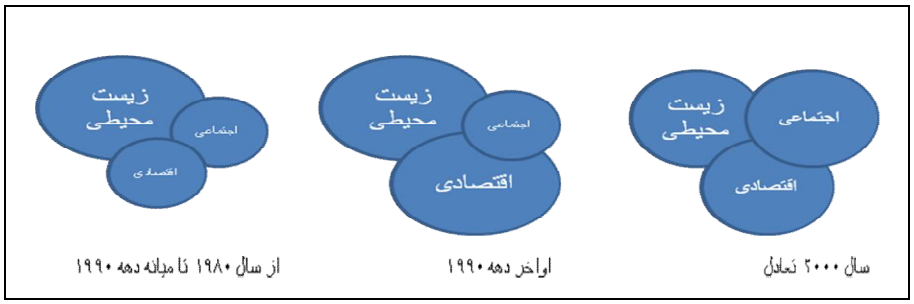
[Downloaded from isharat.khu.ac.ir on 2026-10-29]

مبانی نظری

امروزه ادبیات توسعه با گذر از توجه صرف به سرمایه های فیزیکی، دیگر سرمایه های تاثیرگذار در فرایند توسعه همانند سرمایه‌های طبیعی، سرمایه های انسانی، سرمایه های اجتماعی(شامل: انسجام اجتماعی، اعتماد متقابل، مشارکت پذیری، برابری فرصتها)را مورد توجه قرار می دهد (کلانترو برارپور، ۱۳۸۵ : ۲).

غالب محققین بنابر تعریف گزارش برانتلند ، توسعه پایدار را در سه بعد زیست محیطی ، اقتصادی و اجتماعی مورد بررسی قرار می دهند(Tanguay ،2009:1). همچنین ایجاد تعادل و انجام تلفیق بین ابعاد یادشده (زیست محیطی، اجتماعی، اقتصادی)مستلزم داشتن همکاری-های ضروری و لازم محلی، ملی، منطقه‌ای، جهانی و ترتیبات نهادی و مدیریتی می‌باشد (زاهدی ، ۱۳۸۵: ۶۳ و ۶۴).

با توجه به شکل (۱) در سال‌های اخیر به ابعاد اجتماعی(پایداری اجتماعی) به عنوان مبنای توسعه پایدار نگریسته شده، که در ابتدا مفاهیم اقتصادی و زیست‌محیطی بر توسعه پایدارغالب بوده و علت آن به دلیل جنبش‌های زیست‌محیطی دهه ۱۹۶۰وماهیت غیرعینی وناملموس جنبه های اجتماعی بوده است، اما رویکرد پایداری اجتماعی از سال ۲۰۰۰ به بعد جای خود را در ادبیات مربوط به توسعه پایدار باز کرده است (Colantonio، 2008: 3).



شکل (۱) ابعاد متفاوت توسعه پایدار ونسبت اهمیت هریک از ابعاد (Colantonio,2008:4)

همچنین در این سال ها تلاش گردید تا مفهوم پایداری اجتماعی به صورت تئوری عرضه گردد. بنابراین یک تعریف منسجم ازپایداری اجتماعی بایستی حاوی ارزش‌های مهم درخصوص برابری و دموکراسی باشد(Saches ،1999: 27).پایداری اجتماعی به معنای حمایت از توزیع برابر منابع ، حمایت از تنوع در جامعه، تلاش در جهت رفع نیازهای اساسی مردم و سرمایه گذاری در منابع انسانی و اجتماعی است، که از طریق آنها، اهداف کلیدی اقتصادی و زیست محیطی تحقق می یابد (City Council of the city of Boulder ،2007: 10).

[Downloaded from isharat.khu.ac.ir on 2026-10-29]

پایداری اجتماعی مساله برابری در فرصتها و استفاده از امکانات جهت تامین عدالت اجتماعی است. چنین تاکیدی ، فقرزدایی را به اولین اقدام در جهت تحقق عدالت اجتماعی تبدیل می کند و می کوشد تا حد اقل شرایطی را فراهم آورده تا فرصت ها و امکانات به صورتی عادلانه در اختیار تمامی افراد قرار گیرد وخلاقیت ها امکان بروز و رشد و نمو به کف آورد (صرافی،۱۳۷۷ :۲۲). بنا به نظر باورن و گونتلت پایداری اجتماعی زمانی رخ می دهد که : فرآیندها،نظام ها،ساختارها و روابط به طور فعالانه ظرفیتهای کنونی و نسل های آینده را به منظور ایجاد بهبودی و پیشرفت و قابل زیست بودن جامعه را حمایت کند . جامعه پایدار اجتماعی ، برابر و متنوع ، مرتبط و دارای روابط دموکراتیک بوده وکیفیت زندگی خوب را فراهم می کند(Barron & Gauntlett,2002:3).

از دیدگاه ریک گیتز و ماریو لی، به منظور حفظ ، کارکرد و پایداری جامعه دو سطح منابع می بایستی در جامعه ظرفیت سازی شود. ظرفیت انسانی و فردی که شامل: تحصیلات،مهارت و سلامتی و ظرفیت اجتماعی که شامل شبکه روابط و هنجارهایی که کنش های جمعی را به منظور بهبود کیفیت زندگی تسهیل می کند. اثر بخشی و ثبات هردو این منابع (اجتماعی و فردی) نیاز به توسعه دارد و باید در یک بستر که دارای ۴ اصل راهنما (برابری- ظرفیت و تعامل‌اجتماعی- امنیت- سازگاری‌وتوافق) می‌باشد، اتفاق بیافتد(Gates&Lee,2005:3).

بنا به نظر مکنزی توسعه پایدار اجتماعی، توسعه ای است که: نیازهای اساسی به غذا، سرپناه، آموزش، شغل، درآمد، شرایط زندگی و فعالیت را تامین می کند. عدالت خواه باشد و این اطمینان را بدهد، که منابع توسعه کاملا در سراسر جهان به تساوی و منصفانه توزیع می شود. رفاه فیزیکی، ذهنی، اجتماعی جمعیت را ارتقاء داده و یا حداقل از بین ببرد. آموزش، خلاقیت و توسعه توان انسانی را برای کل جامعه ترویج نماید. میراث فرهنگی و زیستی را حفظ کرده و احساس ارتباط با تاریخ و محیط زیست را تقویت کند. مردم سالارانه باشد و مشارکت و دخالت شهروندان را ترویج کند.شرایط زندگی را بهتر کرده و بین طراحی شکل محل های عمومی شهر با رفاه اجتماعی کالبدی و شور و هیجان ساکنان شهر ارتباط برقرار نماید(Mckenzie,2004:1).

بر اساس دپارتمان توسعه بین الملل بنیان‌های پایداری اجتماعی در موارد زیر بنا نهاده شده است:

برابری اجتماعی[۱]: که عبارت است از: فراهم شدن فرصتهای برابر و حقوق بشر برای تمام مردم چه در حال و چه برای نسل های آینده.

[۱]- Social Justice

[Downloaded from isharat.khu.ac.ir on 2026-10-29]

انسجام اجتماعی[۱]: که عبارت است ازایجاد حس همدلی ، همکاری و تشریک مساعی بین گروه های مختلف مردم.

مشارکت[۲]: که عبارت است ازفراهم شدن فرصت برای تک تک افراد جامعه تا بتوانند از این طریق هر شخص کیفیت زندگی خویش را بهبود بخشد.

امنیت: که عبارت است از فراهم شدن امنیت در امرار معاش[۳] و در برابر مخاطرات طبیعی(Department For International Development،2007:1-2).

با توجه به این باید گفت، پایداری اجتماعی می بایستی بتواند عناصر فعالیتهای اقتصادی را انعکاس داده و از سوی دیگر با گسترش شبکه های اجتماعی به تقویت رفاه و کیفیت زندگی بپردازد. (Mathias ،2005: 19).

در حوزه توسعه شهری از منظر پایداری اجتماعی ساخت شهرهای پایدار برای آینده مستلزم اقدامات برنامه ریزی می باشد. شهرها بایستی اصولا فراگیر، برخوردار از یک محیط سالم و ایمن، از لحاظ اقتصادی شکوفا و همچنین از سرمایه اجتماعی برخوردار باشد (House ،2005:2 of Representative Standing Committee Environment & Heritage).

شهرها اصولا آمیزه ای از ساختار کالبدی که شکل یا فرم آن را نمایان می سازد، هستند. طوریکه این محیط برای شهروندان زیست پذیر باشد.این آمیزه در بطن خویش عبارت است از: ساختمانهاو بخش های حمل و نقل و نیز کلیه عناصر کالبدی است که به یک شهر، حس(مکان بودن[۴]) می بخشد. در این میان پایداری اجتماعی بایستی منعکس کننده آن عناصر فعالیتهای اقتصادی باشد که به شبکه های اجتماعی جان داده و به کیفیت زندگی و رفاه شهروندان نیز رونق بخشد (Mathias، 2005:19).

به علاوه شکل شهرها تا حدودی شیوه زندگی شهروندی را که درآنجا زندگی می کنند، تحت تاثیر خود قرار می دهد. انسان شهری در لوای کیفیت زندگی شهری، شکوفایی اقتصاد محلی، سطح تفاهم اجتماعی، میزان امنیت و برابری و نیز نوع و چگونگی فعالیت افراد در مکان های عمومی به حیات خویش ادامه می دهد. از این رو همه آنچه که در بالا به آن اشاره شد، از عناصر مورد علاقه در پایداری شهری می باشند(Porta ، 2001:66). همچنین ساختارهای شهری با توجه به رویکرد پایداری اجتماعی باید مشوق این امر باشند که با حمایت و ترغیب

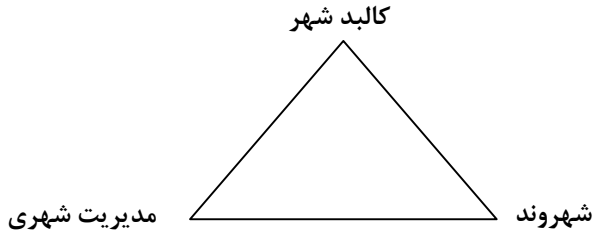
۱- Solidarity
۲- Participation
۳- Livelihood security
۴- Sense of place

[Downloaded from isharat.khu.ac.ir on 2026-10-29]

رفتارهای پایدار[۱]آنها را به سمت ارزش های اجتماعی سوق دهند، زیرا شهروندان و شهر، جز مایملک اولیه شهر هستند. اگر رفتار شهروندان(به ویژه چگونگی مصرف، تولید و سطح زندگی) به سمت پایداری شهری سوق داده شود، در این صورت دستیابی به یک شهر پایدار چندان دور از واقعیت نخواهد بود (Danish Ministry of environment، 2007:7).

به طورکلی شهرهایی که برخوردار از پایداری اجتماعی اند دارای برابری ، تنوع و چگونگی ، ارتباط متقابل افراد با هم و نیز جو دموکراتیک می باشند، ضمن اینکه شهروندان از کیفیت یک زندگی مناسب نیز لذت می برند (Rann ، 2005:1).

برای شهرداری ها اغلب این فرصت وجود دارد تا با درک درست از اولویت ها ابتکار عمل را در دست بگیرند و با هدایت اقدامات بخش خصوصی و عمومی، به اهداف پایداری اجتماعی جامع عمل بپوشانند. همچنین این نهاد (شهرداری ها) می توانند با استفاده از خرد جمعی و نیز در سایه دستیابی به پایداری اجتماعی تا حدود زیادی به اهداف مورد نظر خویش برسند (Mathias ، 2005: V). رویکرد مبنایی این تحقیق بر اساس تئوری کارکردگرایی ساختاری«مجموعه ای از عناصر به هم پیوسته و متنوع که روابط متقابل ارگانیک با یکدیگر داشته و چه به لحاظ ادراکی و چه به لحاظ کالبدی، به دنبال ایجاد یک کلیت هدفمند، زیبا ، قابل قرائت و منطبق با شرایط محیطی هستند، شهر منسجم و پایدار را شکل می دهند»(پاپلی یزدی ورجبی سناجردی،۲۹۶:۱۳۸۶). به عبارت دیگر ساختارشهری که متشکل از(شهروند، مدیریت شهری و کالبد شهر) می‌باشد که هر کدام از اجزا با کارکرد خود به حفظ پایداری اجتماعی شهر می نگرد. بعلاوه ساختار شهری در حیات مدنی از سه رکن شهروند و کالبد شهر و مدیریت شهری تشکیل می شود. شهروند و مدیریت شهری ماهیتی فاعلی دارند و کالبد شهری ماهیت انفعالی. انسان بنا به مدنی الطبع بودن میل به شهروندی دارد و نیازمند حیات مدنی است و مدیریت شهری مکلف به ساماندهی و مدیریت کالبد شهر است (دیکنز، ۱۳۷۷ :۷۱).



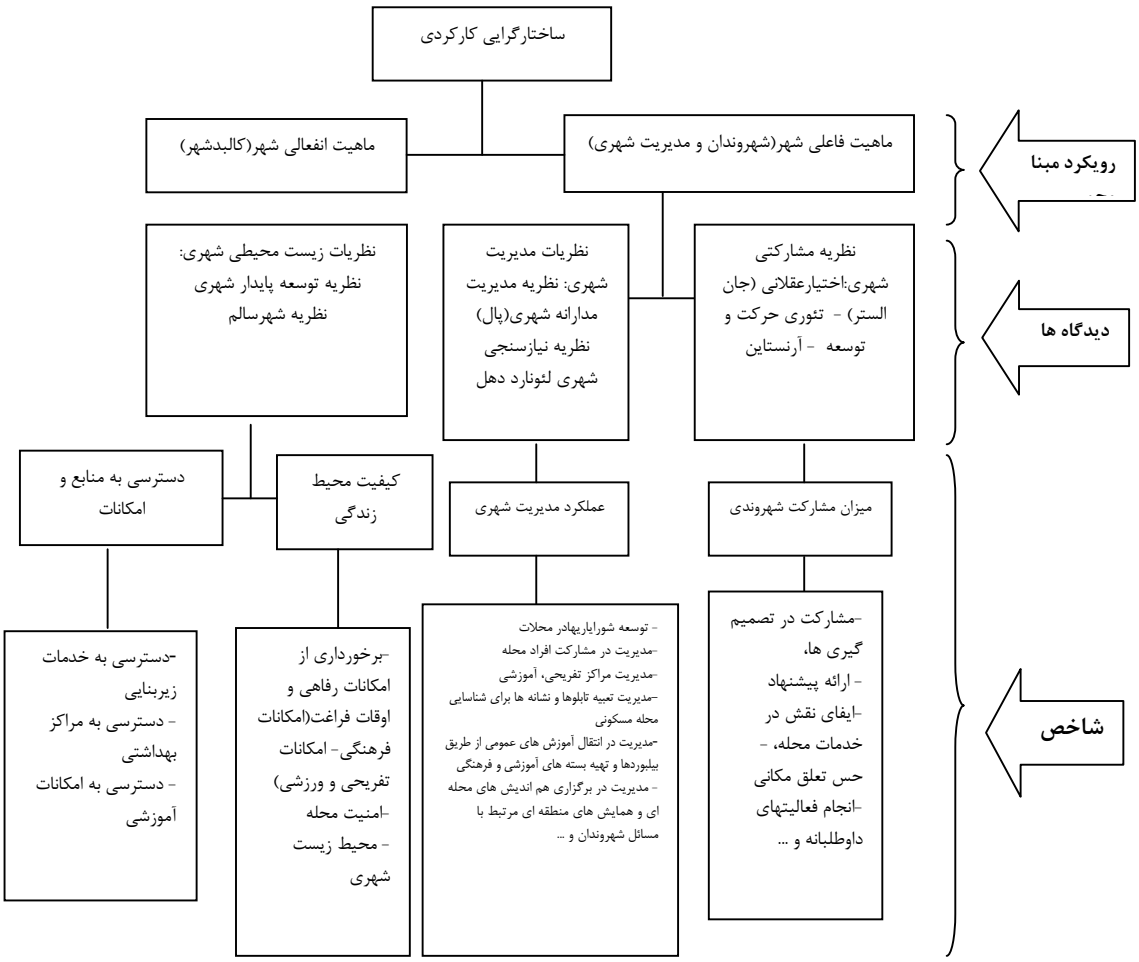
شکل (۲) ساختارشهری (دیکنز، ۱۳۷۷ :۷۱)

[۱]- Sustainable Behavior

[Downloaded from isharat.khu.ac.ir on 2026-10-29]

براساس شکل(۲) پس از بررسی بر مبنای الگوی ساختی-کار کردی چهارشاخص زیر استخراج شد که هر کدام در غالب فرضیات زیر در ۲ منطقه (۶ و ۱۰) مورد مقایسه قرار می گیرد:

- میزان عملکرد اجرایی مدیریت شهری در منطقه ۶و ۱۰ متفاوت است.
- میزان مشارکت شهروندی در منطقه ۶و ۱۰ متفاوت است.
- میزان کیفیت محیط زندگی در منطقه ۶و ۱۰ متفاوت است.
- میزان دسترسی به منابع و امکانات پایدار در منطقه ۶و ۱۰ متفاوت است.



شکل (۳) رویکردها و شاخص های پایداری اجتماعی مبنای تحقیق(Colantonio,2008)

[Downloaded from isharat.khu.ac.ir on 2026-10-29]

محدوده مورد مطالعه

منطقه۱۰ از شمال به خیابان آزادی، ازشرق به بزرگراه نواب، از جنوب به خیابان قزوین و از غرب به خیابان شهیدان و هرمزان و پادگان جی محدود می‌شود، مساحتی معادل۸۰۷ هکتار دارد و کوچکترین منطقه از حیث مساحت به شمارمی‌آید. بافت فشرده با قطعات کوچک در این منطقه سطح قابل ملاحظه‌ای از منطقه را در بر می‌گیرد. جمعیت منطقه در سرشماری ۱۳۸۵ ،۳۲۲۰۰۰ نفر اعلام شده است. از سطح منطقه میزان ۴۶۱هکتار یا ۵۷ درصد سطح منطقه را کاربری مسکونی تشکیل می‌دهد. در روند تحولات جمعیتی و مهاجرت از منطقه، خانواده‌های پر جمعیت‌تر یا از منطقه مهاجرت کرده‌اند یا با مهاجرت نسل جدید آنهابه خانواده‌های سالخورده و کم جمعیت تبدیل شده‌اند که تمایل به اسکان در محلات قدیمی خود را دارند (الگوی توسعه و طرح تفصیلی منطقه ۱۰ تهران،۱۳۸۶:۱).

منطقه ۶ با جمعیت ۲۳۲۵۸۳نفر و وسعت ۲۱۴۴ هکتار از شمال به بزرگراه همت، از جنوب به محور انقلاب-آزادی، از شرق توسط بزرگراه مدرس و از غرب به بزرگراه چمران محدود شده است. منطقه۶ در وضع موجود با تراکم ناخالص جمعیتی ۱۰۸/۵ نفر در هکتار و با سطحی معادل ۳/۵ درصد مساحت شهر تهران به عنوان یکی از مهم‌ترین مناطق جایگاهی در تحولات شهری تهران دارد. منطقه شش به دلیل استقرار در مرکزیت جغرافیایی شهرتهران و از سوی دیگر به لحاظ موقعیت همجواری با مرکز ثقل قدیمی شهر یعنی محدوده بازار، میدان ارگ و توپخانه، تحت تاثیر اقداماتی که پهلوی اول در خصوص توسعه شهر تهران انجام داد و با انتقال و حرکت تدریجی موقعیت مرکز شهر به شمال و شمال غربی از دهه چهل مرکزیت فضایی، فعالیتی پیدا نمود. این منطقه در طی دهه های اخیر توسعه شهری تهران به تدریج عرصه تحولات کالبدی،فضایی و سیاسی تاثیرگذار در سطح ملی و حتی بین المللی گردیده است. بر این اساس و در شرایط کنونی از نظر فعالیت و عملکرد، بخش عمده ای از منطقه به عنوان استخوان‌بندی‌شهرتهران‌ومرکزثقل‌جدید،حکومتی-اداری‌وتجاری(C.B.D)ایفای‌نقش‌می‌نماید.

آمارگیری های انجام شده افول جمعیتی که از سال ۱۳۶۵ در منطقه آغاز شد در دوره ۱۰ ساله بعدی (۱۳۷۵-۱۳۸۵) شتاب بیشتری گرفته و به ۰/۵۷- درصد رسیده است .تغییر و تبدیل کاربری مسکونی به نفع فعالیت های تجاری است که منطقه را به یکی از مهاجر فرست ترین مناطق تهران تبدیل کرده است. بررسی و تشخیص تقسیمات درونی منطقه علاوه بر تبیین شفاف تر سازمان فضایی، می‌تواند به بهبود و ساماندهی نظام تقسیمات در جهت کارآیی مدیریت شهری، ارتقاء و تقویت حس همبستگی شهروندی، پایداری شهری، تقویت حس مکان

[Downloaded from isharat.khu.ac.ir on 2026-10-29]

و انطباق با نیازها و تغییرات جدید در زندگی شهری منجر شود(الگوی توسعه و طرح تفصیلی منطقه ۶ تهران،۱۳۸۶:۱).

روش تحقیق

برای جمع آوری داده ها ، طبقه بندی ، توصیف و تحلیل آنها از روش توصیفی-پیمایشی استفاده شده است. جامعه آماری پژوهش حاضر، واحد تحلیل و واحد مشاهده شهروندان مقیم در مناطق ۶ و ۱۰ تهران می باشند.در پژوهش حاضر از فرمول معروف برآورد در نمونه کوکران، تعداد و حجم نمونه افراد مورد مطالعه محاسبه نموده ایم.تعداد نمونه ۳۶۵ نفر از شهروندان منطقه ۶ و ۱۰ تهران می باشد.شیوه نمونه گیری افراد مورد مطالعه، استفاده از نمونه گیری طبقه ای و شیوه انتخاب افراد به صورت تصادفی می‌باشد. روش‌های آماری‌جهت توصیف و تحلیل داده‌ها و برای آزمون فرضیات از آزمون فرضیه مقایسه‌ای پارمترامتریک، آزمون F که بوسیله نرم‌افزار spssمورد تحلیل قرار گرفته است. مقدارضریب آلفا برای هریک از معرفهای در نظر گرفته شده ،۰.۹۵ که بالای ۰.۷ می باشد ، که نشان از پایایی ابزار اندازه گیری تحقیق است.

تجزیه و تحلیل

پس از گردآوری اطلاعات بوسیله پرسشنامه در ۲ منطقه ،اطلاعات زمینه ای درمنطقه ۶ و ۱۰ به شرح زیر می‌باشد: از ۳۶۵نفر از نمونه ی جامغه آماری،۲۰۱نفر معادل ۵۵.۱ درصد در مورد منطقه ۱۰ و ۱۶۴ نفر معادل ۴۴.۹ درصد در مورد منطقه ۶ پاسخ داده اند که ۲۴۹نفر معادل ۶۸.۲ درصد مرد و ۱۱۶ نفر معادل ۳۱.۸ درصد زن هستند.۲۶۵ نفر معادل ۷۲.۶ درصد متولد تهران و ۸۹ نفر معادل ۲۴.۴ درصد متولد سایر شهرها هستند. مدت اقامت بیشترین افراد برابر با ۱۰ سال می باشد مدت اقامت نیمی از پاسخگویان مساوی یا کمتر از ۱۲ و نیمی دیگر بیش از آن می باشد.متوسط مدت اقامت نمونه آماری برابر با ۱۴ سال می باشد. درآمد بیشترین افراد برابر با ۵۰۰هزار تومان می باشد درآمد نیمی از پاسخگویان مساوی یا کمتر از ۵۰۰ هزار تومان و نیمی دیگر بیش از آن می باشد.متوسط درآمد نمونه آماری برابر با ۵۷۵ هزار تومان می باشد. توزیع فراوانی و درصد پاسخگویان در مورد متغیر میزان تحصیلات را نشان می دهد که درصد۴۲.۷ پاسخگویان دارای تحصیلات دیپلم می‌باشند. توزیع فراوانی و درصد پاسخگویان در مورد متغیر وضعیت مسکن را نشان می‌دهد۵۳.۷ درصد پاسخگویان

[Downloaded from isharat.khu.ac.ir on 2026-10-29]

دارای وضعیت مسکن شخصی می باشند. با توجه به شاخص های برآمده از مبانی نظری و پیشینه تحقیق، فرضیه های این پژوهش به صورت زیر مورد آزمون قرار گرفته است:

- فرضیه اول:میزان عملکرد اجرایی مدیریت شهری در منطقه ۶و ۱۰ متفاوت است.

جدول (۱) میزان میانگین عملکرد اجرایی مدیریت شهری در منطقه ۶ و۱۰ را نشان می دهد.عملکرد اجرایی مدیریت شهری در منطقه ۱۰ از میانگین ۳۸.۴۴ و منطقه۶ از میانگین ۴۵.۱۷ برخوردارند. با توجه به فرضیه تحقیق که از نوع فرضیه تفاوتی است و سطح معنی داری دو دامنه(۰.۰۰۰) که زیر ۰.۰۵ است ($P\leq$ ۰.۰۵) و حد بالا و پایین بدست آمده با فاصله اطمینان ۹۵ درصد حکایت از تفاوت میانگین عملکرد اجرایی مدیریت شهری در منطقه ۶ و ۱۰دارد. با استناد به نظریه مدیریت شهری و تئوری مدیریت مداری پال، نقش و عملکرد مدیران شهری در توزیع منابع و امکانات از اهمیت خاصی برخوردار است، به عبارت دیگر میانگین عملکرد اجرایی مدیریت شهری در منطقه ۶ بیشتر از منطقه ۱۰ است. در حوزه برگزاری نمایشگاه و اقلام فرهنگی، انتقال آموزش های عمومی از طریق بیلبوردها، برگزاری مراسم هم اندیشی محلی، مشارکت افراد محله مسکونی برای شرکت در تصمیم گیری ها، مدیریت مراکز خرید میوه و تره بار ، مراکز فرهنگی-تفریحی- ورزشی و تعبیه تابلوهای شناسایی مدیریت شهری در منطقه ۶ عملکرد مطلوبتری نسبت به منطقه ۱۰ دارد.

جدول (۱)مقایسه عملکرد اجرایی مدیریت شهری در منطقه ۶ و ۱۰

متغیر	گروه	تعداد	میانگین	انحراف معیار	انحراف معیار از میانگین
عملکرداجرایی مدیریت شهری	منطقه۱۰	۱۴۹	۳۸.۴۴	۱۱/۸۵۴	۰/۹۷۱
	منطقه۶	۱۳۶	۴۵/۱۷	۱۴/۷۳۰	۱/۲۶۳

- فرضیه دوم : میزان مشارکت شهروندی در منطقه ۶ و ۱۰ متفاوت است.

جدول (۲) میزان میانگین مشارکت شهروندی در منطقه ۶و ۱۰ را نشان می دهد.در این صفت منطقه ۱۰ از میانگین ۱۸.۰۴ و منطقه۶ از میانگین ۲۱.۱۴ برخوردارند.

با توجه به فرضیه تحقیق که از نوع فرضیه تفاوتی است و سطح معنی داری دو دامنه(۰.۰۰۰) که زیر ۰.۰۵ است ($P\leq$ ۰.۰۵) و حد بالا و پایین بدست آمده با فاصله اطمینان ۹۵ درصد حکایت از تفاوت میانگین مشارکت شهروندی در منطقه ۶و ۱۰دارد، با توجه به نظریه حرکت و توسعه و نظریه ارنستاین مشارکت شهروندان در فعالیتهای شهری به عنوان یک حرکت اعتمادساز است که موجب انسجام سرمایه اجتماعی شهر یعنی شهروندان می شود. به عبارت

[Downloaded from isharat.khu.ac.ir on 2026-10-29]

دیگر در حوزه اقدام نمودن به ارائه پیشنهادها برا ی محله ، تصمیم گیری در حوزه خدمات محلی، مشارکت در آموزش های شهروندی، انجام فعالیتهای داوطلبانه و حس رضایت و تعلق مکانی شهروندان منطقه ۶ پویاتر و مشارکت بیشتری نسبت به منطقه ۱۰ دارند. میانگین مشارکت شهروندی در منطقه ۶ بیشتر از منطقه ۱۰ است.

جدول (۲)مقایسه مشارکت شهروندی در منطقه ۶ و ۱۰

متغیر	گروه	تعداد	میانگین	انحراف معیار	انحراف معیار از میانگین
مشارکت شهروندی	منطقه۱۰	۱۵۹	۱۸/۰۴	۵/۰۵۸	۰/۴۰۱
	منطقه۶	۱۳۸	۲۱/۱۴	۶/۳۰۶	۰/۵۳۷

- فرضیه سوم: میزان نوع کیفیت محیط زندگی در منطقه ۶ و۱۰ متفاوت است.

جدول (۳) میزان میانگین کیفیت محیط زندگی در منطقه ۶و ۱۰ را نشان می دهد.در این صفت منطقه ۱۰ از میانگین ۶۴.۲۵ و منطقه۶ از میانگین ۷۴.۸۳ برخوردارند.

با توجه به فرضیه تحقیق که از نوع فرضیه تفاوتی است و سطح معنی داری دو دامنه(۰.۰۰۰) که زیر ۰.۰۵ است ($P\leq$ ۰.۰۵ و حد بالا و پایین بدست آمده با فاصله اطمینان ۹۵ درصد حکایت از تفاوت میانگین کیفیت محیط زندگی در منطقه ۶و ۱۰ دارد به عبارت دیگر در حوزه برخورداری از امکانات رفاهی و اوقات فراغت(امکانات تفریحی-ورزشی- فرهنگی از قبیل وجود فرهنگسرا، کتابخانه ، سینما، سالن ورزشی وغیره)، امنیت محله (روشنایی در شب، میران جرائم خیابانی،میزان تصادف در محله)، محیط زیست شهری(از قبیل فضای سبز موجود، پاکیزگی محله ، لایروبی جویها و غیره) میانگین کیفیت محیط زندگی در منطقه ۶ بیشتر از منطقه ۱۰ است.

جدول (۳)مقایسه کیفیت محیط زندگی در منطقه ۶ و ۱۰

متغیر	گروه	تعداد	میانگین	انحراف معیار	انحراف معیار از میانگین
کیفیت محیط زندگی	منطقه۱۰	۱۳۸	۶۴/۲۵	۱۲/۸۷۷	۱/۰۹۶
	منطقه۶	۱۲۱	۷۴/۸۳	۱۶/۲۵۳	۱/۴۷۸

- فرضیه چهارم: میزان دسترسی به منابع و امکانات شهری در منطقه ۶ و۱۰ متفاوت است.

جدول(۴)میانگین دسترسی به منابع وامکانات پایدار در منطقه ۶ و۱۰ را نشان می دهد.دسترسی به منابع وامکانات پایدار منطقه ۱۰ از میانگین ۶۴.۲۵ و منطقه۶ از میانگین ۷۴.۸۳ برخوردارند. با توجه به فرضیه تحقیق که از نوع فرضیه تفاوتی است و سطح معنی داری

[Downloaded from isharat.khu.ac.ir on 2026-10-29]

دو دامنه(۰.۰۰۰) که زیر ۰.۰۵ است ($P\leq$ ۰.۰۵) و حد بالا و پایین بدست آمده با فاصله اطمینان ۹۵ درصد حکایت از تفاوت میانگین دسترسی به منابع وامکانات پایدار در منطقه ۶ و ۱۰ دارد به عبارت دیگر در حوزه دسترسی به خدمت زیربنایی، مراکز بهداشتی، امکانات آموزشی(بانکها، مراکز پستی، بیمارستان، دانشگاه و مدارس و غیره) میانگین دسترسی به منابع وامکانات پایدار در منطقه ۶ بیشتر از منطقه ۱۰ است.

جدول (۴)مقایسه دسترسی به منابع و امکانات شهری در منطقه ۶ و ۱۰

متغیر	گروه	تعداد	میانگین	انحراف معیار	انحراف معیار از میانگین
دسترسی به منابع و امکانات پایدار شهری	منطقه۱۰	۱۵۱	۵۳/۸۴	۹/۱۱۴	۰/۷۴۲
	منطقه۶	۱۴۰	۵۷/۶۳	۱۱/۰۹۰	۰/۹۳۷

همبستگی بین شاخص ها

همانطور که در جدول (۵) ملاحظه می شود همه شاخصها با همدیگر رابطه مستقیم و مثبت دارند. و نشاندهنده این تاثیرگذاری و تاثیرپذیری این شاخص ها از همدیگر می باشند.

جدول (۵) همبستگی بین شاخص ها

شاخص ها	همبستگی شاخص ها	عملکرد اجرایی مدیریت شهری	مشارکت مردمی	کیفیت محیط زندگی	دسترسی به منابع و امکانات پایدار
عملکرداجرایی مدیریت شهری	همبستگی پیرسون	۱	۰/۴۹۱	۰/۷۱۶	۰/۴۳۰
	سطح معنی داری	۰	۰۰۰/۰	۰۰۰/۰ .	۰۰۰/۰
مشارکت مردمی	همبستگی پیرسون	۰/۴۹۱	۱	۰/۴۵۴	۰/۲۴۷
	سطح معنی داری	۰۰۰/۰	۰	۰۰۰/۰	۰۰۰/۰
کیفیت محیط زندگی	همبستگی پیرسون	۰/۷۱۶	۰/۴۵۴	۱	۰/۶۶۲
	سطح معنی داری	۰۰۰/۰	۰۰۰/۰	۰	۰۰۰/۰
دسترسی به منابع و امکانات پایدار	همبستگی پیرسون	۰/۴۳۰	۰/۲۴۷	۰/۶۶۲	۱
	سطح معنی داری	۰۰۰/۰	۰۰۰/۰	۰۰۰/۰	.

[Downloaded from isharat.khu.ac.ir on 2026-10-29]

نتیجه گیری

با استعانت به فرضیات تحقیق پایداری اجتماعی در منطقه ۶ با توجه به شاخص های فوق الذکر: مشارکت شهروندی شهروندان ، نحوه عملکرد اجرایی مدیریت شهری، میزان دسترسی به منابع و امکانات شهری(دسترسی به خدمات زیربنایی، بهداشتی،آموزشی) و کیفیت محیط زندگی شامل:(برخورداری از امکانات رفاهی و اوقات فراغت که شامل امکانات فرهنگی و امکانات تفریحی و ورزشی وهمچنین امنیت محل مسکونی و کیفیت محیط زیست شهری) پایدارتر از منطقه ۱۰ می باشد و این عوامل موجب اختلاف و تفاوت دو منطقه ۶ و ۱۰ از منظر توسعه پایدار اجتماعی شده است.

بنابراین منطقه ۶ دارای پایداری قویتری نسبت به منطقه ۱۰ می باشد. در ضمن آزمون هبستگی پیرسون بین شاخص های مذبور صورت گرفته و نشان دهنده یک الگوی خطی مستقیم و همبستگی مثبت بین شاخص ها می باشد همه شاخصها با همدیگر رابطه مستقیم و مثبت دارند.برای مثال هر اندازه مشارکت شهروندی افزایش یابد، عملکرداجرایی مدیریت شهری در ۴۹ درصد از موارد افزایش مستقیم خواهد داشت.همچنین با افزایش کیفیت محیط زندگی،شاهد افزایش عملکرداجرایی مدیریت شهری در ۷۱درصد از موارد خواهیم بود و با افزایش دسترسی به منابع وامکانات پایدار، شاهد افزایش عملکرد اجرایی مدیریت شهری در ۴۳درصد از موارد خواهیم داشت.

به لحاظ نظری پایداری اجتماعی آمیزه ای است، از مبانی و حوزه های سیاست های اجتماعی سنتی نظیر: برابری و بهداشت، موضوعات مرتبط با مشارکت ها، نیازمندی ها، سرمایه اجتماعی، اقتصاد ، محیط زیست و اخیراً نیز موضوع شادمانی ، رفاه و کیفیت زندگی می باشد. همچنین این رویکرد منعکس کننده آن عناصر و فعالیتهای اقتصادی است ، که به شبکه های اجتماعی جان داده و به بهبود کیفیت زندگی و رفاه شهروندان رونق می بخشد. در این رابطه دستیابی به پایداری اجتماعی مستلزم تغییر در نگرش مردم پیرامون کیفیت زندگی است و آن بایستی به صورت یک هدف واقعی برای همه افراد و در همه زمانها درآید. در این راستا از جمله چالش های رویکرد مزبور ، منفک نبودن پایداری اجتماعی با دو بُعد زیست محیطی و اقتصادی آن است . همچنین در اغلب مواقع داده های اجتماعی و فرهنگی به راحتی در دسترس نبوده و اندازه گیری آن بسیار مشکل می باشد.در تبیین جایگاه رویکرد توسعه پایدار اجتماعی باید گفت: که پایداری اجتماعی زمانی محقق می شود که فرایندهای رسمی و غیررسمی ، سیستم ها، ساختارها و روابط موجود در شهرها با مساعی یکدیگر هرچه بیشتر بر

[Downloaded from isharat.khu.ac.ir on 2026-10-29]

ظرفیت نسلی فعلی و نسل های آینده بکوشند ، که قاعدتاً نتیجه آن برخورداری از یک شهر پویا ، سلامت مدار و نیز سرزنده خواهد بود .

با توجه به یافته های تجربی پژوهش، این پیشنهادها می تواند مورد تأمل قرار گیرد:

جهت دهی سیاستهای توسعه ای به سوی محورهای زیر:

الف- آموزش شهروندان در جهت شناخت بیشتر شهروندان به وظایف شهروندی از جمله آموزش دانش آموزان و نسل کنونی در مورد تحقیق مؤلفه های توسعه پایدار.

ب - اطلاع رسانی به شهروندان؛ تدوین برنامه های تبلیغاتی از سوی رسانه ها در جهت آشنا کردن جوانان با مفاهیم توسعه پایدار در زمینه انتقال آگاهانه بیم ها و امیدهای دنیای آینده. به عبارت دیگر استفاده وسیع از اطلاع رسانی عمومی برای ترویج و تشویق مشارکت عمومی و ارتقاء هوشیاری و آگاهی جامعه. متخصصان و تصمیم گیران با آموزش مبحث پایداری، مردم را در تمام گروه های سنی آماده پذیرش طرح های توسعه پایدار شهری نمایند.

ج - توجه به عوامل اجتماعی از جمله:

گسترش وسایل حمل و نقل عمومی مطابق با استانداردهای جهانی از جمله خطوط مترو، گسترش تراموا‌گسترش و در دسترس قرار دادن مراکز بهداشتی و درمانی.

تغییر شیوه های مدیریتی به ویژه مدیریت مبتنی بر نیاز محله ها از جمله بها دادن به ساکنین محله های مسکونی و مشارکت اجتماعی آن در تصمیم گیری ها.

د) با توجه به عوامل فرهنگی از جمله:

- گسترش و تقویت مراکز فرهنگی – آموزشی در سطح محلی
- گسترش و تقویت مراکز تفریحی و ورزشی
- گسترش دادن و تقویت ایجاد فضای سبز در محله های مسکونی
- تدوین حقوق شهروندی و اجرای آن.

در ادامه این پیشنهادها ارائه می شوند:

۱- با توجه به اهمیت و ضرورت حیاتی و اجتناب ناپذیر وجود یک قانون مبتنی بر گفتمان شهروند مدار که هم حاوی الزامات فرهنگی، حقوق مدار و هم وظیفه مدار برای شهروندان باشد، پیشنهاد می شود در دستور کار سیاست گذاری شهروندی قرار گیرد.

۲- تدوین منشور مشارکت شهروندی به گونه ای که استراتژیهای توسعه شهری نباید از بالا انتخاب و اعمال شود بلکه باید توسط مردم و متخصصان طراحیو ترکیب شود.

[Downloaded from isharat.khu.ac.ir on 2026-10-29]

منابع و ماخذ

۱. پاپلی یزدی، محمد حسین و حسین رجبی سناجردی (۱۳۸۶) **نظریه های شهر و پیرامون**، تهران ، انتشارات سمت،ص۲۹۶.

۲. دیکنز، پیتر (۱۳۷۷) **جامعه شناسی شهری**، ترجمه حسین بهروان، انتشارات آستان قدس رضوی،ص۷۱.

۳. زاهدی ، شمس السادات و غلامعلی نجفی (۱۳۸۵) **بسط مفهومی توسعه پایدار** ، فصلنامه مدرس علوم انسانی :دوره ۱۰ ، شماره ۶،ص ۶۳-۶۴.

۴. صرافی، مظفر(۱۳۷۷) تمرکززدایی **کلانشهرهای کشورهای جنوب**،مجله معماری و شهرسازی، ش۴۸،ص۲۲.

۵. صرافی، مظفر(۱۳۷۹) **مفهوم ، مبانی و چالشهای مدیریت شهری**، فصلنامه مدیریت شهری ، ش ۲ ،ص۸۰.

۶. کلانتر ، کیانوش و کورش برارپور (۱۳۸۵) **الگوهای نوظهور در سنجش پایداری توسعه**، تدبیر ، شماره ۱۸،ص۲.

۷. علوی تبار، علیرضا (۱۳۷۸) **الگوی مشارکت در جامعه مردم سالار**، ماهنامه شهرداریها، ش۸، ص ۱۲.

۸. نوابخش، مهرداد و اسحاق سیاه پوش ارجمند (۱۳۸۸) **مبانی توسعه پایدار شهری**، تهران، انتشارات جامعه شناسان، ص۲۲۰.

Barron Leanne, Erin Gauntlett, (2002) ***Social sustainability,*** WACOSS, p: 3

City Council of the City of Boulder , (2007) ***City of Boulder social sustainability strategic plan***, Department of Housing and Human services,p:10

Colantonio, Andrea, (2008) ***social sustainability: linkage Research to policy and practice,*** Oxford Institute for sustainable Development (OISD), Oxford Brookes University, p: 3-4

Danish Ministry of the Environment, (2007) ***Copenhagen. Agenda for sustainable cities 10 principles for sustainable city governance***, Denmark, p: 7

[Downloaded from isharat.khu.ac.ir on 2026-10-29]

Department for International Devlopment. (DFID) 2007, p: 1-2

Duxbury, Nancy and Eillen Gillette (2007) ***Culture as a key Dimension of sustainability: Exploring Concepts, Themes, and Models****, Creative city Network of Canada.*

Gates Rick, Lee Mario (2005) ***Difition Social sustainability***, Vancouver City Council

House of Representative Standing Committee Environment & Heritage, (2005) ***sustainable cities***, The parliament of the commonwealth of Australian, p:2

Lample, (2005) Lise-Aurore*,* ***the social dimension of sustainable development and mining industry****,* Minerals and metals sector, natural resources Canada.p:11

Mathias, Louella, (2005) ***Corporatesocial Responsibility and social sustainability: A role for local government****,* Simon fraser university, p: 19

Mckenzie, Stephen, (2004) ***social sustainability: toward some definition****,*Hawake Research Institute, University of South Australia, Magill, South Australia,p:1

Porta, Sergio, (2001) ***Formal indicators: Quantifying the contribution of form to urban social sustainability****,* Polytechnic of Milan and CAIRE, Italy, p: 66

Rann., Mike and Michael Harbison, (2005) ***social sustainability partnership agreement between the Adelaide city Council and the state government of south Australian*** *,* TheAdelaide city Council,p:1

Saches, I, (1999) ***social sustainability and whole development: exploring the dimensions of sustainable development****,* Zed Books, Londo, p: 27

Tanguay, Georges A., 2009 ***measuring the sustainability of Cities: A survey-based analysis of the use of local indicators****,* scientific series, Montreal*,* p: 1

[Downloaded from isharat.khu.ac.ir on 2026-10-29]